

Протокол

№

гр. София, 17.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 17.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **12750** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Е. К. – редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. К. А., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ М. Д. – мл. автоконтрольор към сектор ПП на ОД на МВР М. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило на електронната поща на съда Удостоверение с Рег. № 301000-5854 от 09.04.2026 г., от което е видно, че ответникът М. Д. Д. е преназначен на длъжност мл. автоконтрольор I степен в група „Организация на движението, пътен контрол и превантивна дейност“ на сектор ПП към отдел „Охранителна полиция“ при ОД на МВР – М., считано от 22.03.2019 г.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Л. Е. К., чрез адв. К. А., срещу ЗППАМ № GRAM -1283015 от 16.11.2025 г., издадена от М. Д. – мл. автоконтрольор към сектор ПП на ОД на МВР М., с която е отнето

временно СУМПС на жалбоподателя до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 3 месеца.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 05.12.2025 г. с вх. № 30617, нахождаща се от л. 7 до л. 22 от делото.

АДВ. А.: Поддържа жалбата, независимо че срокът на наложената ПАМ е изтекъл. Имаме правен интерес, независимо, че тя практически е изтърпена. Нямам против да се приемат представените писмени доказателства. Имам доказателствени искания, но преди тях ще направя едно процесуално искане, а именно: на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК смятам, че следва да се спре производството по настоящото дело, доколкото предмет на обжалване е принудителна административна мярка (ПАМ), която е основана с фактически и правни основания за извършване на нарушение по Закона за движение по пътищата (ЗДвП). За въпросното, същото нарушение е издадено и наказателно постановление, което сме обжалвали пред компетентния районен съд, а именно Районен съд – Монтана. Респективно налице е висящ спор по отношение на същите тези факти и обстоятелства, свързани с това извършено ли е нарушение, което да обуславя налагането на ПАМ и поради това смятам, че е налице преюдициалност на спора по делото за обжалване на наказателното постановление спрямо настоящото. За да не бъде многословен по отношение твърденията за обжалване на наказателното постановление, представям призовка по делото, от която са видни страните и предмета на жалбата, както и разпечатка от Единния портал за електронно правосъдие на Република България, от която е видно, че делото е насрочено във второ заседание за 23.04.2026 г., тоест след настоящото.

СЪДЪТ намира представените писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 05.12.2025 г. с вх. № 30617, нахождаща се от л. 7 до л. 22 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ПРИЕМА представеното днес по електронен път от ответника Удостоверение с Рег. № 301000-5854 от 09.04.2026 г., от което е видно, че ответникът М. Д. Д. е преназначен на длъжност мл. автоконтрольор I степен в група „Организация на движението, пътен контрол и превантивна дейност“ на сектор ПП към отдел „Охранителна полиция“ при ОД на МВР – М., считано от 22.03.2019 г.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно: призовка за насрочване на съдебно заседание по обжалване на Наказателно постановление № 25-0996-001668 от 2025 г. пред Районен съд – Монтана, както и разпечатка от Единния портал за електронно правосъдие на Република България, от която е видно, че делото е насрочено за 23.04.2026 г.

СЪДЪТ намира за неоснователно искането за спиране на производство на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, доколкото се касае за обжалване на различни административни актове, разглеждани по различен процесуален ред, като производство по ЗАНН не е преюдициално по отношение на производството по обжалване на заповед за ПАМ, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за спиране на настоящото производство до приключване на производството пред Районен съд – Монтана по обжалване на наказателното постановление, установяващо нарушенията, за което е издадена процесната заповед за налагане на ПАМ.

АДВ. А.: Моля да допуснете при режим на довеждане двама свидетели по отношение на обстоятелствата, свързани със случилото се на посочената в обжалваната заповед дата, на която е извършено нарушението и които свидетели целият ден са били с моя доверител и посредством които ще докажем, макар и странно да звучи, отрицателния факт, че по време на тълкуването, в продължението на което се твърди да е настъпило ПТП и моя доверител да е напуснал местопроизшествието, ще докажем, че такова ПТП не е ставало известно на придружаващите го лица. В тази насока моля да допуснете при режим на довеждане двама свидетели, а именно К. К. Б. и К. Л. Е..

СЪДЪТ с оглед изясняване на обективната истина по делото счита, че следва да уважи направеното доказателствено искане от процесуалния представител на жалбоподателя и да допусне двама свидетели при режим на довеждане за следващото съдебно заседание, които да установяват фактите във връзка с настъпилото ПТП, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА двама свидетели при режим на довеждане за следващото съдебно заседание, поискани от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.06.2026 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

