

РЕШЕНИЕ

№ 864

гр. София, 15.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в закрито заседание на 15.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Дилиана Николова

като разгледа дело номер **7613** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.176 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ и чл.248 ГПК вр. 144 АПК.

Образувано е по искане на Комисията за защита на личните данни /КЗЛД/, направено чрез пълномощника ѝ юрк.Р., да бъде допълнено постановеното по делото решение с отхвърлителен диспозитив по жалбата на [фирма] в частта по т.2 от Решение № ППН-01-358/2019 от 28.05.2021г. и присъждане на юрисконсултско възнаграждение във връзка с това допълване и отхвърлянето на жалбата на [фирма].

Становище по искането е изразено единствено от посоченото дружество, в което се твърди, че искателят няма право на разноси по съображенията, изложени в молба, постъпила по делото на 08.02.2022г.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и ги прецени в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Молбата за допълване на решението е допустима, като подадена от легитимирано лице в предвидения по чл.176 АПК срок. Доколкото твърденият пропуск, а именно формиране на воля в мотивите на решението, която не е отразена в диспозитива му, т.е. не се налага събирането на нови доказателства, съдът намира, че за разглеждането на искането не е необходимо призоваването на страните в открито заседание.

Производството по адм. д. № 7613/2021г. е образувано по жалби на [фирма], [фирма] и [фирма] срещу Решение № ППН-01-358/2019 от 28.05.2021г. на КЗЛД. Първият жалбоподател оспорва решението в частта по т.4 и т.10 от диспозитива, вторият жалбоподател оспорва решението в частта по т.1, т.6 и т.7, а третият

жалбоподател оспорва решението в частта по т.2 и т.8. Производството по делото е приключило с постановяването на Решение № 7852/22.12.2021г., с което отменя по жалбата на [фирма] и [фирма] Решение № ППН-01-358/2019 от 28.05.2021г. на Комисията за защита на личните данни в частта по т.4, 8 и 10 и изпраща преписката на ответника за ново произнасяне в частта по т.8 в 14-дневен срок от влизане в сила на решението; отхвърля жалбата на [фирма] срещу Решение № ППН-01-358/2019 от 28.05.2021г. на Комисията за защита на личните данни в частта по т.1, 6 и 7; осъжда Комисията за защита на личните данни да заплати на [фирма] сумата в размер на 490 /четиристотин и деветдесет/ лева, представляваща разноски по производството; осъжда Комисията за защита на личните данни да заплати на [фирма] сумата в размер на 525 /петстотин двадесет и пет/ лева, представляваща разноски по производството.

Видно от мотивите на съдебния акт съдът е приел, че жалбоподателят [фирма] е извършил нарушение на чл.6, § 1, б.“а“ от Регламент (ЕС) 2016/679, т.е., че жалбата му в частта срещу т.2 от Решение № ППН-01-358/2019 от 28.05.2021г. на КЗЛД е неоснователна, но този извод не е намерил отражение в диспозитива на постановеното по делото решение. Именно с оглед това разноски на този жалбоподател са присъдени съразмерно на уважената част от жалбата му. С оглед това е налице основание за допълването му.

По искането за допълване на решението в частта за разноските:

Съгласно разпоредбата на чл.248, ал.1 ГПК, приложима субсидиарно в съдебно-административното производство на основание препращащата разпоредба на чл.144 АПК, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските. В настоящия случай решението, чието допълване се иска по посочения ред подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му. Видно от разписка на л.627 по делото решението е съобщено на КЗЛД на 07.01.2022г. Молбата, с която е направено искане за допълване на решението в частта за разноските е постъпила по делото на 17.01.2022г. – в преклюзивния срок по чл.248 ГПК.

Искането за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение е своевременно направено – обективизирано е в писмена защита, постъпила по делото на 17.11.2021г. С оглед обстоятелството, че съдът е отхвърлил оспорванията на [фирма] изцяло и частично на [фирма], на ответника се следват разноски на основание чл.143, ал.3 АПК. Предвид обстоятелството, че в настоящото съдебно производство са съединени три отделни оспорвания на различни части от решението на КЗЛД, то следва разноските да бъдат преценявани поотделно. Следва жалбоподателят [фирма] да бъде осъден да заплати на КЗЛД сумата в размер на 50 лева разноски за юрисконсултско възнаграждение, съразмерно на отхвърлената част от жалбата, а жалбоподателят [фирма] - сумата в размер на 100 лева разноски за юрисконсултско възнаграждение, чийто размер е определен на основание чл.24 НЗПП вр. чл.37 ЗПП вр. чл.143, ал.3 АПК.

Воден от горното Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав,

РЕШИ:

I. ДОПЪЛВА, на основание чл.176, ал.2 АПК диспозитива на Решение №

7852/22.12.2021г., постановено по адм.д. № 7613/2021г. по описа на Административен съд София-град, както следва:

„ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу Решение № ППН-01-358/2019 от 28.05.2021г. на Комисията за защита на личните данни в частта по т.2.“

II. ДОПЪЛВА, на основание чл.248, ал.3 ГПК, диспозитива на Решение № 7852/22.12.2021г., постановено по адм.д. № 7613/2021г. по описа на Административен съд София-град, както следва:

„ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Комисията за защита на личните данни сумата в размер на 100 /сто/ лева, представляваща разноски по производството.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Комисията за защита на личните данни сумата в размер на 50 /петдесет/ лева, представляваща разноски по производството.“

Решението в частта му по т.I може да бъде обжалвано с касационна жалба чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните. Решението в частта му по т.II може да бъде обжалвано с частна жалба чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: