

Протокол

№

гр. София, 30.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 30.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11396** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДЕМЕТРА 17“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. М. С., с пълномощно по адм. д. № 1092/2022 г. на АССО на лист 9.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК-ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“, редовно уведомен, представлява се от ст. юрисконсулт И. В., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице К. Н. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 09.05.2023 г. заключение по извършената съдебно-техническа експертиза.

АДВ. С.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да

се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – К. Н. К., 50 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С.: Не разбрах какъв е отговорът на въпрос № 3. Колко са животните към референтната дата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на отговора на въпрос № 3, не мога да дам заключение, тъй като не открих по делото приложени документи за извършване на проверка една година след дата на подаване на заявлението във ДФЗ, която е всъщност референтната дата.

АДВ. С.: За колко от животните е представен документ за реализация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Написал съм.

АДВ. С.: Написали сте колко литра, но не и за колко животни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на въпрос № 4 съм използвал приложените по делото фактури за количества мляко в литри, които са продадени и съм посочил точното количество мляко, тъй като в приложените документи не пише броя животни, от които е добито това мляко. Посочени са само литри мляко и съответните суми. Във ветеринарно-медицинската наука е прието, че средният добив от една крава е около 30 литра мляко, средният добив от една биволица е 7 – 8 литра мляко. От тук може да се изчисли съответно от какъв брой животни са получени 124 770 литра мляко краве и на биволско мляко 38 788 литра.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Намирам заключението на вещото лице за некомпетентно изготвено, тъй като представлява един преразказ на документите по делото. Ако смете за необходимо и кредитирате така изготвеното заключение, имам следните въпроси.

1. Посетихте ли ДФЗ и запознат ли сте с документи от проверка в БАБХ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам поставена такава задача да посещавам ДФЗ или БАБХ.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Какъв е процентът на намаление и правилно ли е изчислен съобразно наличните животни в стопанството и извършаната проверка на място по съответно административните проверки?

АДВ. С.: Вещото лице не е имал поставен такъв въпрос.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: При положение, че не е било въпрос в експертизата, не е ли възможно да отговори на този въпрос дори поставен в съдебно заседание?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не помня формулата, по която ДФЗ изчислява процента за който ме питат. Сложна е формулата.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Тогава един по общ въпрос, защото той е на база на задачите поставени към него. Конкретно ли са изчислени количествата мляко на база представените фактури?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. С.: Нямам въпроси към вещото лице.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ констатира, че по справка - декларация са посочени разходи в размер на 819,00 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 350,00 лева, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 819,00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 469,00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 350,00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. С.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. С.: Моля да уважите подадената от нас жалба и да отмените обжалваното уведомително писмо. Моля за кратък срок за представяне на писмени бележки. Претендирам разноски, за които представям списък.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки. Съобразно изхода на делото, моля да вземете предвид възражението ми за прекомерност на адвокатското възнаграждение, алтернативно претендирам юрисконсултско възнаграждение

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: