

# РЕШЕНИЕ

№ 5635

гр. София, 20.10.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 12.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **6891** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от Сдружение „Детско-юношески футболен клуб „А. а“ срещу Заповед № 374/26.06.2020 г. на директора на Детска градина № 2 „З.“, с което е утвърдено класирането, извършено от Комисия за избор на фирми, предлагащи допълнителни образователни дейности в общите детски градини на територията на Столична община и на първо място е класиран Футболен клуб „Лъвчетата“ с общ резултат 93.58 точки.

С жалбата се иска отмяна на заповедта при следните съображения: Сочи, че с обява, публикувана на 27.05.2020г. е обявено провеждането на конкурс по документи а провеждане на множество допълнителни образователни дейности /ДОД/ за учебната 2020г./2021г.; 2021г./2022г.; 2022г./2023г. в Детска градина „З.“ № 2, [населено място], сред които и ДОД „Футбол“. С обявата са определени срок за подаване на документи, необходимите документи за участие, както и критерии за оценка на офертите.

Сочи, че в указания срок жалбоподателят е подал документи за участие в конкурса , като заявлението и приложените към същото документи съответстват на изискванията, а офертата на сдружението съдържа най- добрите финансови условия за провеждане на ДОД и предлага най- добри условия за развитието на децата и придобиване на допълнителни знания и умения, както и най-добри условия по критерия социална отговорност.

С оспорената заповед са одобрени резултати от проведения конкурс, като за ДОД „Футбол“ е определен за спечелил участник ДФК „Лъвчетата “ с 93.58 точки , а

настоящият жалбоподател е бил класиран на второ място след него с 90 точки.

Намира, че при провеждането на конкурса са допуснати множество процедурни нарушения, довели и до неправилно определяне на избрания кандидат, както следва:

Сочи, че нормативният акт, по реда на който се провеждат тези конкурси, са Правила на СОС, изменени последно с Решение № 166 по Протокол № 13/14.05.2020г., в частност чл. 6 от същите. Сочи, че преди изменението, текстът на визираната норма е гласял „Изпълнителите, които осъществяват ДОД, се избират чрез конкурс“. В новата редакция, актуална към момента на провеждане на конкурса, към текста на нормата е добавено второ изречение, което гласи: „Конкурсите за ДОД се провеждат поотделно за всяка от дейностите“. Намира, че последното означава, че за всяка една от дейностите, следва да бъде назначена отделна комисия, изготвена отделна обява, офертите да бъдат разглеждани поотделно за всяка ДОД. Намира, че вероятно смисълът на нормата, е в съответните конкурсни комисии да бъдат включени съответни специалисти, с оглед законосъобразно и целесъобразно провеждане на конкурс за избор на фирмата, която ще осъществява съответната ДОД. Сочи, че това не е сторено, което е видно от документацията, от която следва, че конкурсът в ДГ „З.“ е проведен ан блок за всички ДОД.

Намира, че незаконосъобразно е формирана и комисията за провеждане на целия конкурс, тъй като съгласно чл. 12, ал.2 от Правилата на СОС, в комисията следва да участват представители на Детската градина, районната администрация, Обществения съвет и родителското настоятелство. Сочи, че видно от протокола на комисията, осъществила конкурса, в нея липсва представител на Родителското настоятелство, както и няма яснота относно излъчването на лицата, заемащи длъжност председател и протоколчик на комисията.

Намира, че горните нарушения са довели и до неправилно провеждане на извършеното оценяване, респ. на резултатите: Жалбоподателят получава второ по ред класиране, като не са му присъдени точки изобщо по показател „Ресурсно обезпечаване на определената ДОД“, подпоказател: „осигурени учебни помагала за съответната възраст, които са за сметка на кандидата“. В протокола е отразено, че съгласно офертата, е посочено, че такива помагала ще бъдат осигурени, но не е посочено кои са те. Допълнено е, че в програмата за обучение е посочена учебна литература, но не е посочено за коя възраст се отнася, поради което не са присъдени точки по този подпоказател.

Сочи, че на първо място, адресатите на обучението са деца между 3 и 7 години, които съгласно държавния образователен стандарт / извън тези на 7 години/ не е задължително да могат да четат, поради което използваната литература няма как да бъде използвана непосредствено от тях, още повече, че част от нея е на чужд език.

От друга страна, на спечелилия кандидат, по този критерий са поставени максималния сбор точки, тъй като е посочил подходящи учебни помагала по възрасти.

Счита, че на първо място, при прочит на текста на чл.11, ал.3, б. „а“ от Правилата на СОС, предписващи този критерий, следва, че ако кандидатът заяви, че са осигурени учебни помагала за негова сметка, то това е достатъчно да получи максималният брой точки. Последното е сторено от жалбоподателя посредством декларация. Счита, че липсва изискване за изброяване, още по-малко такава, което да може да бъде оценено от комисията, която няма и съответната компетентност за преценка нито на нужната литература, нито на съответствието ѝ с възрастовите групи. Счита, че за същото липсва и заложен обективен критерий за законосъобразност на евентуалната ѝ

преценка, с оглед липсата на одобряване на такива материали от страна на Министъра на образованието, по смисъла на чл. 162, ал.1 от ЗПУО. Сочи, че за учебната 2020г.–2021г. е одобрен такъв списък от МОН със Заповед № РД-09-48 от 13.01.2020г., като познавателните книжки да предучилищно образование са изчерпателно изброени в Приложение №1. Такива липсват по профил футбол и изобщо спорт. Счита, че одобряването на списъка година за година още веднъж изключва необходимостта от конкретно изброяване на предлаганите от кандидатите помагала.

Моли за отмяна на заповедта и за връщане на преписката за ново процедиране.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. М. с пълномощно по делото. Поддържа жалбата и претендира направените по делото разноси, за които представя списък.

Ответникът – директор на Детска градина №2 „З.“ не изпраща представител, депозира писмено становище, като моли жалбата да бъде оставена без уважение.

Заинтересованата страна ДФК „Лъвчетата“, редовно уведомени, не изпращат представител.

Съдът, въз основа на данните по делото, като съобрази становищата на страните и приложимата нормативна рамка, намира следното:

Жалбата се явява допустима и основателна, при съобразяване на следното:

Същата е подадена в срок и от лице, участник в проведения конкурс, поради което крайният акт от същия се явява неблагоприятен за неговия правен интерес.

Жалбата е и основателна.

Заповедта е издадена от компетентен орган, като в същата липсват мотиви. Последните следва да се възприемат като тези от мотивите на Комисията, обективирани в протокола от провеждане на конкурса, на база който е издадена оспорената заповед.

Същата е издадена при съществени нарушения на процедурата и при неправилно прилагане на приложимия нормативен акт.

В процесното производство, на основание чл. 259, ал. 1 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО) и чл. 12, ал. 5 и чл. 18 от Правилата на Столичен общински съвет за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община (Правилата) са определени изпълнители на допълнителни образователни дейности в Детска градина № 2 "З."

На първо място, следва да бъде отбелязано, че преписката не е представена в нейната цялост, въпреки указаната доказателствена тежест по чл. 170, ал.1 от АПК до страните, направена с насрочване на производството.

В този смисъл, от представените данни съдът установява косвено, че с Протокол на Педагогическия съвет на ДГ „З.“ от 13.01.2020г. са определени видовете дейности, за които се провежда конкурса, но последното не може да бъде проведено, поради непредставяне по делото на тази част от преписката, а именно – въпросният протокол на ПС за определяне на видове дейности.

Издадена е Заповед № 344/21.05.2020г. на Директора на ДГ 2 „З.“ за провеждане на конкурса, също непредставена по преписката, като номерът на същата е видна от обявата и от протокола за разглеждане на резултатите.

Съставена е комисия за провеждане на конкурса, заповедта за която също не е представена по делото, а за нейния състав съдът прави извод въз основа на протокола,

който е представен по делото със заличени лични данни, чрез пълно зачеркване на имената на участниците.

Конкурсът е проведен на 10.06.2020г., с входящ протокол с №2191/23.06.2020г.

В този смисъл, и на база представените данни, съдът споделя наведените в жалбата съображения, че не се установява надлежност на състава на комисията, провела оценяването. Видно от протокола, от който съдът прави извод за състава ѝ е, че в същата са включени председател и протоколчик, без данни чии представители са, представител на РАБДГ, представител на ДГ 2 „3.“, представител на район „Т.“СО и представител на обществения съвет при ДГ 2 „3.“. Следва, е в комисията не е включен представител на родителското настоятелство. Последното съдът не приема за процесуално нарушение от категорията на съществените, доколкото родителското настоятелство е факултативен орган / по арг. от чл. 306, ал.1 от ЗПУО/, т.е. при липса на такова, представителството му в съответната комисия е невъзможно. Последното обаче не може да бъде проверено именно поради непредставяне на преписката в пълнота, което съдът счита и е указал, че е в тежест на ответника. Недопустимо е вследствие на недобросъвестното му изпълнение на процесуални задължения, последният да черпи права, а именно: евентуалното представяне на пълната преписка би дало информация относно наличието или не на родителско настоятелство в ДГ 2 „3.“ и респ. би обусловило валиден извод относно законосъобразното формиране на комисията за провеждане на конкурса, доколкото разпоредбата, предписваща участниците в същата, е императивна. Поради това, съдът приема, че като не е положил усилия да докаже този релевантен факт относно законосъобразно формиране на комисията, ответникът е допуснал нарушение в процедурата.

Споделя се и тезата от жалбата, че с оглед изменението на чл. 6 от Правилата, които представляват нормативен акт на СОС, издаден в изпълнение на правомощията му и въз основа на делегацията на ЗПУО, с изм., датиращо от 14.05.2020г., и при конкурс, обявен със Заповед от 21.05.2020г., следва да бъде зачетена нормата, при съобразяване с изменението ѝ. Нововъведеното изречение второ на същата предписва, че конкурсите се провеждат поотделно за всяка едно от дейностите. Видно от данните по делото е, че в процесния случай, е проведен общ конкурс за всички обявени дейности с цитирания / неприложен / протокол на ПС от 13.01.2020г. С последното е нарушена новопредвидената императивна разпоредба относно начина на процедиране на този тип конкурси, което е достатъчно и самостоятелно основание за отмяна на заповедта в оспорената ѝ част.

Споделя се и тезата за нарушение на материалния закон. При анализа на оценката, по показател „Ресурсно обезпечаване на определената ДОД“ по подпоказател „Осигурени учебни помагала“ .

Разпоредбата на Правилата на чл.11, ал.3, б.“а“, възпроизведена в изискванията за конкретния конкурс и предвиждаща критериите за оценяване по показатели е ясна: „Максималният брой точки се образува по следните показатели: а) осигурени учебни помагала за съответната възраст, които са за сметка на кандидата - 10 т.“. Никакъв анализ на тази разпоредба не може да доведе до извод, че е необходимо изброяване на посочените учебни помагала. Същата има за цел гаранция, че предоставените такива ще са за сметка на кандидата – изпълнител. Нещо повече, в контекста на следващата разпоредба, предвиждаща изискване за оценяване на база осигурено материално-техническо обезпечаване на обучението и на плоскостта на предлаганата конкретна допълнителна дейност, следва да се изходи именно от характера ѝ. Касае се

за спорт „футбол“, като провеждането на обучение в рамките на детската градина е подробно описано в програмите, предложени от кандидатите. Следва да се отбележи, че програмата на спечелилия кандидат, както и на жалбоподателя, не съдържа теоретична програма, още повече такава, която да включва предоставяне на учебни материали, вкл. тези, заявени от спечелилия кандидат и посочени в списък, да което комисията му е определила максималният брой 10 точки. Описаната литература безспорно обхваща сериозни разработки по тематиката педагогика-спорт, в частност „футбол“, но по никакъв начин не е включена в програмата на децата като предоставяне на учебни помагала, а вероятно е базата, на която тази практическа програма е разработена. Следователно, приложеният списък изобщо не е следвало да бъде възприеман от комисията като изпълнение по посочения критерий, за сметка на неизпълнението, възприето от страна на жалбоподателя. Критерият, наречен „осигурени учебни помагала за сметка на кандидата“ следва да отчита конкретните параметри на занятието и оттам да бъде изведен извод за нужните помагала за реализацията му. Т.е., за да бъде относим представеният списък с литература по темата, следва със сигурност изучаването на същия да е в програмата за обучението и всички изброени полагаща да бъдат осигурени в съответни екземпляри на участващите в групите деца. Такова предложение не е включено в програмата на спечелилия кандидат, а и би било нереално именно с оглед характера на дейността. Изучаването на последната литература по темата от страна на преподавателите следва да бъде анализирано при критериите, свързани с компетентността им, за което е направено отделно оценяване. Последното допуснато несъответствие е следствие именно на провеждането на конкурса общо за всички Допълнителни образователни дейности, без да се отчита спецификата им. При изучаване на чужд език например, предоставянето на помагала за сметка на изпълнителя, би представлявало нещо различно и би подсумирало материално-техническото обезпечаване, обратно на настоящото производство.

Извън това, споделя се и тезата от жалбата, че такава литература, на първо място не е в компетентността на комисията да бъде проверена, / още повече, че последната не е нарочно сформирана по теми съобразно вида на допълнителните дейности/, както и не би била в съответствие с одобрения списък от Министерство на образованието със Заповед № РД09-48 от 13.01.2020г., издадена на основание чл. 162, ал.1 от ЗПУО и Наредбата №10 от 19.12.2017г. за познавателните книжки, учебниците и учебните полагаща.

По изложените съображения, съдът приема, че проведеното оценяване по посочения критерий и направено напълно погрешно, без съпоставяне с вида на конкретната дейност, извън компетентността и правомощията на комисията и при несъответно прилагане на конкретния критерий на база реална оферта.

При тези съображения и като прецени неправилното лишаване от жалбоподателя от 10 точки по предвидения критерий, както и общата разлика с класирания на първо място от 3.58 точки, както и останалите посочени пропуски, съдът намира, че е налице съществено опорочаване на процедурата и направеното оценяване.

Жалбата се явява доказана и основателна и следва да бъде уважена, като оспорената заповед бъде отменена.

При този изход на спора, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени претендираните и доказани по делото разноски в размер на 610 лева, от които 600 лева адвокатски хонорар и 10 лева държавна такса. Не се възприема направеното със

становището на ответника възражение за прекомерност, с оглед близкия до минимума размер на заплатеното такова от страна на жалбоподателя, както и с оглед обема на производството.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. второ, чл. 173 и чл. 143 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № 374/26.06.2020 г. на Директора на Детска градина № 2 „З.“, [населено място], с която е утвърдено класирането, извършено от Комисия за избор на фирми, предлагащи допълнителни образователни дейности в общите детски градини на територията на Столична община и на първо място е класиран Футболен клуб „Лъвчетата“ с общ резултат 93.58 точки.

ВРЪЩА делото като преписка на органа за продължаване на процедурата по конкурса за дейност „Футбол“ при спазване на указанията от мотивите на решението.

ОСЪЖДА Детска градина № 2 „З.“, [населено място] да заплати в полза на жалбоподателя Сдружение „Детско-юношески клуб А. А.“ сумата от 610 / шестстотин и десет/ лева, представляващи заплатен адвокатски хонорар и заплатена държавна такса за производството.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: