

Протокол

№

гр. София, 21.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в
публично заседание на 21.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **3827** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. Х. М., редовно призован, се явява лично и се представлява с адв. Г. , с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото и от днес.

СГП, редовно призована, явява се прокурор Александър Павлов.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба и приложенията.

ДОКЛАДВА молба от 23.09.2025 г., с която се прави уточнение на исквете.

ДОКЛАДВА приложеното дело от Софийски районен съд № 13225/2023 г.

Адв. Г. - Поддържам исквете. Да се приемат доказателствата по делото. Представям постановление от 16.12.2024 г. за прекратяване на наказателното производство по описа на Софийска районна прокуратура.

Юрк. С.- Оспорвам исковата претенция. Да се приемат доказателствата по делото Нямам искания. По делото съм представил писмени бележки.

Прокурорът – Нямам искания. Да се приеме Постановлението
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства и днес представеното Постановление на СРП.
ДОПУСКА уточнение на исквете, да се считат предявени съобразно молбата от 23.09.2025 г.
ОБЯВЯВА проекто-доклада за окончателен.
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се пристъпи към разпит на допуснатите свидетели.

В залата бяха въведени свидетелите и съдът премина към снемане на тяхната самоличност.
М. С. М., български гражданин, неосъждана, без дела със страните по делото, майка на жалбоподателя.
М. Д. П., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ Предупреди свидетелите за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК.
Върнаха се личните им карти.

От съдебната зала се изведе свидетеля П..
СЪДЪТ премина към разпита на М.М.:
На въпроси, свидетелят отговори:

Св. М.: Желая да свидетелствам. За инцидента преди около 2 години, месец август беше спрян от органите на МВР, обади се, каза, че искат да го задържат и да му отнемат книжката и личния автомобил. Баща му отиде веднага, С. е на метадон на минимална доза, отишъл е и лекуващия лекар на самото задържане, най-вероятно им е казал на задържащите, че е на метадон, казал е, че с тази доза може да кара, той има документ от комисия на транспортна болница, че може да използва лекарството. След задържането и оттогава не се чувства добре, държан е 24 часа в МВР, бил е с белезници. Той работи, от десет години, разкарва (с колата) хляб във фурна, оттогава то е с баща си трябва да кара, да плаща на приятели от надницата, за да не си загуби работата, емоционално и финансово не се чувства добре, вкъщи –на негова страна сме, приятелите се отдръпват, когато за година и половина му се отнема книжката за наркотици, мислят, че е наркоман, а той се лекува и понастоящем продължава. Когато излезе от ареста бе с главоболие, безсъние, и до ден днешен е притеснен, той е емоционален от това което му се случило, искаше да си оправя зъбите, но не успя, защото трябваше да плаща на приятели, на човек, който да кара. Дали синът ми е ползвал квалифицирана лекарска помощ психолог, психиатър – по метадоновата програма си имат.

Страните: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ премина към разпит на втората свидетелка, която се въведе в залата:

Св. П.: Приятелите сме от 10-15 години, за инцидента м. август се прибирах от работа, той трябваше да ме вземе, обади ми се, каза че е задържан до МОЛ С.. Отидох и две патрулни коли бяха до неговата кола, той беше седнал до шофьорското място, беше наобиколен, опитваше се да даде тест, полицаите се държаха с агресивно мен вербално, дойде д-р А. от неговата програма, имаше една дама от въпросните полицаи – крещеше, казваше да се махнем, да се отдръпнем, не

искаха да ни изслушат, бяхме аз, баща му и доктора от неговата програма, след 10-15 мин даде слюнчен тест, сложиха му белезници, като най-големият престъпник. Впоследствие е бил разхождан до МВР болница и до Военна Болница, след задържането беше притеснен от задържането, не искаше да се среща с хора, чудеше се с какво е сгрешил, беше депресиран, не можеше да спи, приятелите му страняха от него, мислеха, че е наркоман, притесняваше се и от шефа му. Работи от 7-10 години работи в хлебопекарна, близо до района, където са го задържали, шефът му не знаеше, че е на лечение, той каза на шефа си, наложи се да търси варианти кой да кара, делеше си надницата, всички от обкръжението го возеха, не си оправи зъбите, нямаше пари. Той все още се лекува, притеснен е, не е социално изявен, постоянно излизахме на разходки, считам че е от задържането, защо му промени живота, работата, всичко. Дали съм била свидетел на полицейско насилие – само вербално.

Страните(поотделно) – Нямаме други въпроси. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

адв. Г.: Моля да уважите исковете, така както са предявени. Претендирам разноси по списък. В указан от съда срок съображения е развия с писмена защита.

Ю.. С.: Моля съдът да отхвърли иска като неоснователен и недоказан. В условията на евентуалност да намалите размера на исканото обезщетение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът: Исковата молба е доказана, изпълнен е фактическият състав на чл. 1 от ЗОДОВ. Съдът дава на страните 7 дена за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10, 17 часа.