

Протокол

№

гр. София, 08.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в публично заседание на 08.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9112** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. Р. Й., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат Н. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – А. К. Ц. - контролър „Автомобилен транспорт“, той и шофьор в „ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ“ ЕАД, редовно уведомен, явява се лично и се представлява се от адвокат Г. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от ЦГМ с вх.№5869/13.02.2024г., с представени писмени доказателства, под опис.

АДВОКАТ Г.: Не възразявам да се приемат.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с молба от ЦГМ с вх.№5869/13.02.2024г., а именно Схема за Организация на движение и паркиране в режим на „Зелена зона“ за процесния участък и Извадка от електронната информационна система ГИС.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че в предходно съдебно заседание е допуснат един свидетел от страна на ответника, който се води в днешното съдебно заседание

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

Б. А. Б. – 44 г.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

АДВОКАТ Г.: Каква длъжност заемате? Към дата 14.09.2023г. същата ли длъжност сте заемали?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Да. Аз съм контрольор „Автомобилен транспорт“ той и шофьор в „Център за градска мобилност“ ЕАД.

АДВОКАТ Г.: С кой Ваш колега бяхте на работа тогава?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: С А. К. Ц..

АДВОКАТ Г.: Знаете ли за какво сте тук?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Да.

АДВОКАТ Г.: Бихте ли обяснили защо вашият колега г-н А. К. Ц. сложи скоба на автомобил с рег. [рег.номер на МПС] ? Кажете всичко, което знаете.

СЪДЪТ: Спомняте ли си за случая, тъй като е било отдавна?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Да, имам някакви спомени. Влезнахме на [улица]от [улица]. Проверихме автомобилите и само този автомобил към този момент нямаше плащане. Всичките други бяха или домуващи или с СМС-си. Само този автомобил нямаше плащане и поради тази причина го санкционирахме.

АДВОКАТ Г.: Помните ли къде беше автомобила паркиран?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Да. Като се влезне по [улица], излиза се на ляво, на дясно също имаше паркирани автомобили, някъде зад ресторант Rich House Restaurant имаше също паркирани автомобили, които бяха домуващи, имаше и два автомобил с СМС-си. Този автомобил нямаше нищо и поради това го санкционирахме.

СЪДЪТ: Зад Rich House Restaurant ли е бил автомобила?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Да.

АДВОКАТ Г.: Снимките на автомобила преди да го заключите със скоба - кой ги прави?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Аз ги правя.

АДВОКАТ Г.: Моля да се предявят на свидетелят снимките, които са към административната преписка, както и схемата за режим в участие на паркиране „Зелена зона“ 35, за да каже свидетелят дали това са снимките, които той е направил.

СЪДЪТ предявява снимките на свидетеля от стр. 62 до стр.68 по делото.

АДВОКАТ Г.: Това ли са снимките, които Вие сте изготвили? Какво сте снимали?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Снихахме номера със скобата. Отпред на таблото се вижда, че няма талони или ако има талони, които може да са паднали на седалката и да не се виждат на таблото. И отзад също номера със скобата ако може нещо да се хване.

АДВОКАТ Г.: Можете ли да покажете на тези снимки има ли някъде детска градинка или площадка?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Това е като площадка.

АДВОКАТ Г.: Имаше ли други до него автомобили паркирани?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Да, имаше. На снимката на стр. 62 се вижда още един автомобил. Това е [улица]. Ние автомобиля го заключихме на дясно от [улица].

АДВОКАТ Г.: На пътното платно ли беше?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не. Пътното платно е тук /посочва/.

АДВОКАТ Г.: При спазване на правилата за движение може ли автомобиля да е преминал през тази улица /показва/ без да е преминал през знака за указване на „Зелена зона“ 35? Къде са знаците за „Зелена зона“?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: От [улица]като се влиза има знак, че е „Зелена зона“. От тук /показва/ се излиза - не знам дали трябва да се излиза или е затворена улицата, но между двата блока има една връзка и от нея се минава и излизат автомобили, но там има знак, че е „Забранено влизането“ на [улица].

АДВОКАТ Г.: А откъде е влезнал?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не мога да знам. От към излиза на [улица]има знак, че е забранено влизането. При спазване на правилата за движение се влиза откъм [улица]

АДВОКАТ Г.: Как и кога освободихте автомобиля?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Господина звънна по телефона, заплати си таксата на мен, взехме си скобата и се разделихме.

АДВОКАТ Г.: Нямам други въпроси към свидетеля.

АДВОКАТ Г.: Спомняте ли си в коя част от денонощието беше?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Преди обяд.

АДВОКАТ Г.: Господина попита ли Ви защо му поставяте скоба?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Имаше разговор, но него не си го спомням.

АДВОКАТ Г.: На предоставената Ви скица посочихте, че автомобилът е бил извън уличното пространство, така ли да разбирам?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Да.

АДВОКАТ Г.: Както посочихте на снимката, на дясно където е бил автомобиля, на Т-образното има ли там табела, която да посочва, че е „Зелена зона“?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не, там няма. Има само като се влиза откъм [улица]. Това означава, че навсякъде е платено паркирането.

АДВОКАТ Г.: Споменахте, че е бил на нещо като площад?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Площадка. Аз не видях да има площад.

АДВОКАТ Г.: Самото пространство разграфено ли с места за паркиране?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не, но и самата улица не е разграфена.

АДВОКАТ Г.: Можете ли да опишете какво представлява този площад? Асфалтиран ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Асфалтиран е, но не е разграфен.

АДВОКАТ Г.: Знаете ли дали е част от уличната мрежа този площад?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: След като е асфалтирана...

АДВОКАТ Г.: Значи предполагате че е част?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Да.

АДВОКАТ Г.: Често ли се случва да посещавате този район?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Когато сме на работа в този район – да. Влизаме навсякъде.

АДВОКАТ Г.: Това Вашия район ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Ние всеки ден сме на различни райони. Когато ни се падне този район – тогава сме там. Не сме едни и същи на един и същи район. Пак повтарям – имаше автомобили с годишни винетни стикери – по местодомуване и автомобили със

СМС-си.

АДВОКАТ Г.: Вие друг път глобявали ли сте в този участък този автомобил?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не този автомобил. Други автомобили сме глобявали.

АДВОКАТ Г.: На същото място?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: На същото място и плюс-минус едно място.

АДВОКАТ Г.: Можете ли да посочите точното наименование на улицата, на която е бил автомобила?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: [улица].

АДВОКАТ Г.: Това ли е улицата, на която е бил автомобилът?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Да, точно така.

АДВОКАТ Г.: А [улица] знаете ли къде е?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: [улица] мисля, че е от другата страна на самия блок.

АДВОКАТ Г.: А знаете ли дали има разлика между [улица] и ул. "Земен №2"?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не, не знам.

АДВОКАТ Г.: Имам предвид като наименование на самата улица т.е. [улица], а не като номер.

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не, не знам.

АДВОКАТ Г.: Знаете ли колко входа има този блок?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не, не знам.

АДВОКАТ Г.: Нямам повече въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВОКАТ Г.: Имам искане, тъй като с писмо с рег.№ СОА-23-211-4993 Столична община е предоставила информацията относно пространството пред блока като ни е посочила, че пространството касае същото пред [улица], което писмо го има по делото. В писмото пише, че това пространство касае [улица]. Ние считаме, че автомобилът е бил паркиран в пространството, което е било пред [улица], а не пред [улица] т.е. налице е разлика между двете улици. Моля да задължите Столична община да представи информацията, касаеща междублоковото пространство пред [улица], а не [улица], като е посочено. Ние твърдим, че има такава улица.

АДВОКАТ Г.: Аз не виждам такава улица на схемата.

АДВОКАТ Г.: Мога да я посоча на схемата. Това е [улица], а [улица] е тук /посочва/. Твърдя, че има [улица].

АДВОКАТ Г.: Зоните се определят от булеварди, а тези малки улици не стоят в приложението. Приложението към наредбата е че зоната се определя от булевардите. Всички улици вътре са територии и са включени, ако изрично не са изключени. Не е нужно всяка една улица да се упоменава като Зелена зона или Синя зона.

АДВОКАТ Г.: Моля да задължите Столична община да представи информацията налице ли е такава [улица] и дали същата се различава от [улица]? В случай, че е налице такава улица моля да се предостави информацията относно статута на пространството.

ОТВЕТНИКЪТ А. Ц. /лично/: Вижда се само [улица].

АДВОКАТ Г.: Там е бил автомобилът, поне така сочи по скицата свидетелят.

С оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна СЪДЪТ намира искането от процесуалния представител на жалбоподателя за допустимо и относимо по спора,

поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА Столична община в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение на съда да отговори на въпроса: Съществува ли [улица]. Същата еднаква ли е с [улица] какъв е статута на междублоковото пространство пред [улица]и попада ли в обхвата на Зелена зона?

С оглед изясняване на спора СЪДЪТ намира, че следва да отложи настоящото производство, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27.05.2024г. от 15,15ч. от ч., за когато дата и час страните да се считат за уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ третата страна за изпълнението на разпореждането на съда.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: