

Протокол

№

гр. София, 11.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 11.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на
прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **3950** по описа за **2013**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на
именното повикване в 09.56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Р. Б. П. Е., редовно и своевременно призван, се
представява от адвокат Т., редовно упълномощена, с пълномощно по делото
ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛБВАНЕ И
ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА, редовно и своевременно призван, се
представява от юрисконсулт Т. , редовно упълномощена, с пълномощно от днес.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – М. Р. Н., нередовно призвана, не се явява.

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в
производството.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да допусне
встъпване в производството на СГП и

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл.159, ал.1 ДОПК допуска встъпване в производството на СГП,
представявана от прокурор КАЙНАКЧИЕВА.

АДВ.Т. – Да се даде ход на делото.

ЮРК.Т. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВОКАТ Т. – Поддържам жалбата и допълнителната жалба. Да се приемат доказателствата, приложени към административната преписка. Поддържам твърдението за наличието на реално осъществени доставки и респективно настъпили данъчни събития, които се доказват от доказателствата представени в административната преписка, както и от заключението на приетата в административно производство и не оспорена като обективна експертиза. Ние нямаме спор относно реалност на доставките и документална обосновааност. Става въпрос единствено за кадрова обезпеченост. Не става въпрос за стоки. Това, което Вие сте допуснали смятам, че тази експертиза не се отнася за предмета. От акта е видно, че става въпрос за доставки на строително монтажна работи. Твърдя, че задачите на експертизата са неотнормими и същата следва да бъде заличена. Поддържам и молбата, която съм представила. Смятам, че задачите, които съм цитирала са неотнормими към предмета на спора, тъй като видно от акта и от мотивите на административния орган, че спорът се отнася относно кадровата обезпеченост на доставките, които са извършени. Моля, тъй като считам, че задачата, която е допусната от Вас би следвало да се изпълни от специалист - Т., а не от специалист - счетоводител, който би могъл да даде заключение относно размерите, а не и заключение относно дали има наличие на кадрова обезпеченост. Моля тази задача, както е формулирана, първа точка да бъде конкретизирана, като се определи необходимият броя работници за извършване на СМР по договори за изпълнение на СМР с възложител по договорите [фирма]. Като при извършване на заключението се използва информацията от единните трудови норми в строителството и съответните сметни норми за позициите, за които няма налични трудови норми. Моля да се приемат като доказателства административната преписка, както и неоспорената техническа експертиза, която е обективна и компетентната, на която се е позовал административния орган.

ЮРК.Т. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Да се приеме административната преписка. По искането за промяна на задачата, предоставям по преценката на съда. Представям заповеди за компетентност на органа, възложил ревизията и съответния издател на РА - на Т. П. и Т. Т. В.. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се приеме административната преписка, както и представените с нея писмени доказателства.

СЪДЪТ предостави възможност на адв.Т. и на прокурор Кайнакчиева да се запознаят с днес представените писмени доказателства.

АДВ.Т. – Да се приемат днес представените писмени доказателства. Да се даде възможност на колегата да представи липсващото писмено доказателство.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат днес представените писмени доказателства. Да се назначи експертизата.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, изпратени с писмо от 11.04.2013г., приложените към молба от 16.05.2013г. писмени доказателства, към молба от 17.05.2013г. писмено доказателства, днес представените от страна на процесуалния представител на ответника по жалбата и 10 бр.

папки-приложения

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за заличаване на назначената от съда СЧЕ за напълно неоснователно.

Съдът е длъжен служебно да събере доказателства. Предоставено му е право да назначава СЧЕ и чрез активния свой почин да осигури разкриване на обективната истина. Въпросите поставени от съда в определението за насрочване от 07.05.2013г. няма да бъдат променяни. Съдът намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за поставяне на допълнителни въпроси към вещото лице за основателни и

О П Р Е Д Е Л И

ОТХЪВРЛЯ искането за заличаване на допусната СЧЕ от страна на адв.Т..

Поставя допълнителен въпрос към вещото лице М. Н., което след като се запознае с материалите по делото да отговори на въпроса поставен в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя –

1. Какъв е необходимият броя работници за извършване на СМР по договори за изпълнение на СМР с възложител по договорите [фирма], като при извършване на заключението се използва информацията от единните трудови норми в строителството и съответните сметни норми за позициите, за които няма налични трудови норми. Да се призове вещото лице.

Депозитът е внесен.

АДВ.Т. – Моля да ми се даде възможност след запознаване с експертизата при ваша преценка да доведем като свидетели управителите на самите бази, на които са извършени доставките. Но моля, след като да ми дадете възможност с допълнителна писмена молба да поискам да бъдат доведени двама свидетели.

ЮРК.Т. – Смятам, че участието в строителния процес се съобразява с много нормативни актове, с много наредби и в този смисъл довеждането на свидетели не е необходимо. Оставям съдът да прецени, дали е необходимо. Лично аз смятам, че не е необходимо разпит на свидетели.

ПРОКУРОРЪТ - Изложените обстоятелства се доказват чрез документи, а не чрез свидетелски показания.

Съдът намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за даване на възможност да формулира доказателствените си искания за основателно и

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА възможност на страните с отделна писмена молба в 5 - дневен срок от днес да формулират доказателствените си искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващо несвоевременно депозиране искания за доказателства на същите ще им бъде наложена глоба.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, Административен съд София - град

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 22.10.2013г. от 09.30ч., за която дата

и час страните, уведомени при условията на чл.137, ал.7 АПК.

Да се призове вещото лице.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.10 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: