

Протокол

№

гр. София, 22.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 22.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **3989** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.45 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЦЕНТЪР ЗА ЗАЩИТА ПРАВАТА В ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛ НЗОК - редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от юрк. М., с пълномощно представено днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалба от ЦЗПЗ чрез адв. Д. срещу мълчалив отказ на управителя на НЗОК да предостави достъп до обществена информация, поискана със заявление вх. № 24-00-7 от 01.03.2013 г. Претендира се незаконосъобразност на оспорвания акт по съображения изложени в жалбата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмени доказателства по опис от ответника с писмо вх. № 10018/09.04.2013 г.

АДВ. Д. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата. Считаю, че не е налице мълчалив отказ на управителя на НЗОК. Представям допълнително писмени доказателства. С писмо от 05.03.2013 г. сме поискали заявителят да уточни с каква цел ще ползва исканата информация.

Центърът ни отговаря с писмо от 14.03.2013 г. С повторно писмо от 25.03.2013 г. сме поискали заявителят да уточни исканата информация, но до този момент нямаме отговор. Представям протокол № РД-1363/26.04.2013 г. на комисията за разглеждане на заявления за предоставяне на достъп до обществена информация в НЗОК. Ако съдът прецени ще представя вътрешните правила, както и заповедта за назначаване на комисията.

СЪДЪТ намира, че представените по преписката писмени доказателства следва да бъдат приети като доказателства по делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА АДМИНИСТРАТИВНАТА ПРЕПИСКА КАТО ДОКАЗАТЕЛСТВО ПО ДЕЛОТО.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с представените в днешното съдебно заседание от ответника писмени доказателства.

АДВ. Д. – Не възразявам да се приемат представените днес писмени доказателства. По отношение на протокола от заседанието на комисията считам, че същият е неотносим към настоящия спор, тъй като считам, че е създаден с оглед процесуалната защита на ответната страна и моля да не бъде включвано в доказателствения материал по делото, тъй като това е документ от ответната страна и е създаден след входирането на исковата молба и запознаването на ответника с исканото дело.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на днес представените писмени доказателства по делото.

По отношение на представения протокол с дата 26.04.2013 г. съдът в действителност констатира, че същият е с дата след завеждане на жалбата в съда, но това не е пречка да бъде приет като доказателство по делото, като със съдебния акт по съществото на спора съдът ще прецени неговата относимост с оглед претендирания мълчалив отказ от жалбоподателя.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника в днешно съдебно заседание писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания за събиране на други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. – От днес представените писмени доказателства е видно, че доверителят ми е отговорил в срока, въпреки че никъде в ЗДОИ не се вменява задължение той да уточнява искането си и с каква цел ще го ползва. Това, което е записано в писмото, че се касае за повторно използване на информация не е вярно, тъй като не се преследват търговски цели. Целта е да се обяви на видно място в офиса на доверителя ми. Тази информация би следвало съгласно чл. 16, вр. чл. чл. 15 да е качена на сайта на ответника. Ответникът не само че не се произнася по така подаденото искане, а продължава да разтакава процеса. Очевидно има противоречие между последното изпратено писмо до доверителя ми и по-късно свиканото заседание. Опитват се да санират свое действие, като представят приключила процедура. Считам, че така представените документи не доказват твърденията на ответната страна. Моля да задължите НЗОК да предостави поисканата информация. Претендирам разноските.

ЮРК. М. – Моля да оставите жалбата без уважение. Съгласно чл. 2а от ЗДОИ за повторно използване сме поискали информация с каква цел иска да използва тази информация. Относно качването на интернет страницата на обществената информация в момента не мога да взема становище. Моля да ми дадете възможност за писмено становище.

СЪДЪТ ДАВА 10-дневен срок на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.02 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: