

Протокол

№

гр. София, 19.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
публично заседание на 19.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **1724** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГРУП 666“ ЕООД, представлявано от управителя и законен представител В. К., редовно призован от предходно съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно призован от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СПП, редовно уведомена, представлява се от прокурор Тони Петрова.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 27.04.2026 г. писмо от трето неучастващо по делото лице – Министерство на туризма, ведно с приложени писмени доказателства, а именно Справка-извлечение от първичните данни, предоставени на МТ от ДКИС - МВР, съдържаща информация за влизане и излизане от страната на лицето П. Ч., за относимия отчетен период, в пълен обем, заверена с „вярно с оригинала“ и подписана с квалифициран електронен подпис от председателя на оценителната комисия, Писмо от МТ до ДКИС - МВР с изх. № Т-24-00-108/26.09.2025 г. с

искане за предоставяне на информация ведно със списък с ЛНЧ на лицата, идентифицирани като допустими по програмата за относимия отчетен период и Писмо рег. № 529000 - 4831 от 2025 г., от КИС - МВР до МТ с предоставена информация за влизане и излизане от страната на исканите лица, ведно с електронна справка съдържаща първични данни от системата на МВР за относимия отчетен период.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 28.04.2026 г., с което изисква повторно от Министерството на туризма електронна справка, съдържаща първичните данни от системата на МВР, за относимия отчетен период, в пълен обем, само по отношение на лицето Ч./С. П./Р., тъй като представената с писмо от 27.04.2026 г. по електронната поща е в голям обем и съдържа информация за всички лица участници в програмата.

ДОКЛАДВА постъпило на 19.05.2026 г. писмо от трето неучастващо по делото лице – Министерство на туризма, с което се представя Справка-извлечение от първичните данни предоставени на Министерство на туризма, Дирекция „Комуникационни и информационни системи“ към МС, съдържаща информация за влизането и излизането само по отношение на лицето Ч./С. П./Р..

ДОКЛАДВА постъпило на 07.05.2026 г. писмо от трето неучастващо по делото лице – СДВР, с рег. № 513000-31364 от 27.04.2026 г., с което уведомяват съда, че при извършена справка в Автоматизираната информационна система (АИС-ГК) се установи, че не разполагат с данни за граничните преминавания на лице с имена Ч. П. /С. Р., гражданин на У., [дата на раждане]

СЪДЪТ предяви на страните писмото от Министерство на туризма от 19.05.2026 г. за запознаване.

АДВ. К.: Запознах се с доказателствата, които бяха представени днес, както и с тези които са представени по делото след последното заседание. Моля същите да бъдат приети по делото само за сведение на съда.

Представям и моля да приемете официален документ, а именно Справка от ДАБ при МС от 23.07.2025 г., с рег. № КП-04-5013/23.07.2025 г., от която е видно (на стр. 3, абзаца подчертан в жълто), че на лицето Ч. П. е предоставена временна закрила на 19.04.2022 г. Картата му е подновена на 14.02.2023 г., а не 07.03.2025 г. му е издадена нова карта. Обръщам внимание, че подаването на заявление за издаване на карта и нейното получаване се случват само лично, съобразно чл. 45, ал. 3 от Закона за убежището и бежанците. Видно е, че лицето само е подало заявление за издаване на неговата карта. В тази връзка представям и моля да приемете копие от самата карта с №[ЕИК], от която са видни отбелязвания, които се потвърждават от Справка от ДАБ при МС, която представих преди малко.

Прилагам два броя съдебни решения, за сведение на съда, а именно Решение № 895 от 16.12.2025 г. на Министерски съвет и списък към него и Решение № 8157/27.02.2026 г. на АССГ. С решението си Министерски съвет верифицира нощувки на лицето Ч. П. за месец октомври 2024 г., в същото място за настаняване. Министерски съвет приема, че за месец октомври 2024 г. това лице е било валидно за верификация. В решението на АССГ се потвърждава, че нощувките на лицето Ч. П. са били верифицирани от Министерски съвет за периода месец октомври 2024 г.

Представям всички документи с преписи за насрещната страна.

ЮРК. Т.: По отношение на писмото от ДАБ при МС, представено от колегата не възразявам да се приеме. Считаю, че то не доказва присъствие на лицето лично на територията на страната. По отношение на регистрационната карта и съдебните решения – не възразявам да бъдат приети.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото всички

докладвани в днешното съдебно заседание документи. Не възразявам да бъдат приети днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени документи.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с писмо от 27.04.2026 г. от трето неучастващо по делото лице – Министерство на туризма писмени доказателства, а именно Справка-извлечение от първичните данни, предоставени на МТ от ДКИС- МВР, съдържаща информация за влизане и излизане от страната на лицето П. Ч., за относимия отчетен период, в пълен обем, заверена с „вярно с оригинала“ и подписана с квалифициран електронен подпис от председателя на оценителната комисия, Писмо от МТ до ДКИС - МВР с изх. № Т-24-00-108/26.09.2025 г. с искане за предоставяне на информация ведно със списък с ЛНЧ на лицата, идентифицирани като допустими по програмата за относимия отчетен период и Писмо рег. № 529000 - 4831 от 2025 г., от КИС - МВР до МТ с предоставена информация за влизане и излизане от страната на исканите лица, ведно с електронна справка съдържаща първични данни от системата на МВР за относимия отчетен период, към доказателствения материал по делото.

ПРИЕМА писмо с рег. № 513000-31364 от 07.05.2026 г. от трето неучастващо по делото лице – СДВР.

ПРИЕМА представената с молба от 19.05.2026 г. от трето неучастващо по делото лице – Министерство на туризма писмени доказателства, а именно Електронна справка-извлечение от първичните данни, предоставени на МТ от Дирекция „Комуникационни и информационни системи“ към Министерството на вътрешните работи (ДКИС-МВР), съдържаща информация за влизане и излизане от страната по отношение на лицето Ч./С. П./Р. за относимия отчетен период от 11.07.2022 г. до 04.03.2025 г., към доказателствения материал по делото.

ПРИЕМА днес представени от процесуалния представител на жалбоподателя Справка от ДАБ при МС от 23.07.2025 г., с рег. № КП-04-5013/23.07.2025 г., Заверено копие от регистрационна карта, издадена от ДАБ, на лицето Ч./С. П./Р..

ПРИЕМА за сведение днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя Решение № 895 от 16.12.2025 г. на Министерски съвет на РБ и Решение № 8157/27.02.2026 г. по адм. д. № 11746/2025 г. по описа на АССГ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, **СЪДЪТ** счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: От представената на съда документация на жалбоподателя е видно, че същата е изрядна, пълна и редовна, а всички настанени в обектите лица са допустими за подпомагане. Всички имат

валидни регистрационни карти на чужденци с предоставена временна закрила. Жалбоподателят от своя страна е заявил в срок, и с всички необходими документи, подпомагането на програмата. Решението на Министерски съвет за неверифициране на заявените нощувки, процесното решение, е необосновано и недоказано. В него се твърди, че едно от лицата не е пререгистрирано в Държавната агенция за бежанците, но с Решение № 67 от 2024 г. срокът на валидност на регистрацията на всички чужденци от У. е удължена, включително на въпросното лице.

На следващо място, се твърди, че едно от лицата не е било на територията на РБ в процесния период. От страна на жалбоподателя е представен като доказателство, както паспорта на това лице, така и представените в днешното съдебно заседание справки, от които е видно, че лицето е заявявало в България подновяване на картата си на чужденец, което показва, че същият е бил на територия на РБ. Не бяха представени доказателства, че лицето е отсъствало от територията на РБ. От представената по делото справка не се вижда актуален номер на паспорта на чужденеца, за който се твърди, че е тук в България, а се посочва стар номер. Всеки административен акт следва да съдържа ясни причини и мотиви за неговото издаване. Липсата им възпрепятства възможността на адресата на акта да определи волята на органа и да гарантира своята защита. Министерски съвет не е изпълнил задължението си да посочи конкретните документи, факти и обстоятелства, довели до постановения резултат.

С оглед изложеното от мен, считам издадения акт за незаконосъобразен и немотивиран. Моля да уважите подадената от нас жалба и да отмените частично обжалваното от нас решение.

Подробни съображения ще изложа в писмена защита в определен от съда срок.

Претендирам разноси, съгласно списък, който представям и моля да приемете, с копие за ответната страна.

ЮРК. Т.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Считам, че процесното решение е издадено от компетентен орган, в реда на компетенцията както и при спазване на административнопроизводствените правила. По същество, не са верифицирани реално 64 нощувки, за което са изложени подробни мотиви в Доклада на министъра на туризма, който е внесъл решението за разглеждане в Министерски съвет. В конкретно решение министърът на туризма в представил протоколите от работата на оценителната комисия така, както е предвидено по програмата. В тези протоколи на комисията има подробни мотиви, защо не са верифицирани съответните нощувки. Така, че наведените от жалбоподателя оплаквания в тази насока не са основателни. По същество, не са верифицирани нощувки за лицето К. П., заради това че няма валидна регистрационна карта към дата на проверката за това лице. Такава валидна регистрационна карта не се представи по делото, която да има регистрация за този чужденец. За лицето Ч./С. П./Р., по справки изпратени от Гранична полиция, се установява, че той е влязъл и излязъл на територията на страна. След това излизане по никакъв начин в Информационната система, по която се ръководят оценителите, няма данни той да е влязъл на територията на страна. Има само едно копие на паспорт, което удостоверява влизането на територията на Република Румъния, въпреки наличие на граничен контрол в този период между България и Румъния, което дава право да се изложат мотиви за липса на присъствие на това лице и за неверифицирани нощувки. Подробни съображения съм изложил в писмено становище, което представям и моля да приемете.

Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер, съгласно Наредбата за заплащането на правна помощ.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да постановите съдебно решение, с което да уважите жалбата като основателна.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представения от процесуалния представител на жалбоподателя списък с разноси и писменото становище представено от процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на жалбоподателя 7-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: