

Протокол

№

гр. София, 16.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 16.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **6186** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ „АЛЕКС – Александър Христов Спасов“ - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ район „К.“ – Столична община (СО), представляван от кмета - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – представлява се юрк. Р., с пълномощно по делото и от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Т. Белова - редовно уведомена от предходното съдебно заседание – лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Т. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не се явява и не се представлява.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. С. Б. К., с представена съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 05.12.2022 г. и допълнително заключение, постъпило на 03.01.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице

в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – 66 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение и допълнително заключение в срок, които поддържам.

АДВ. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Считаю, че заключенията са компетентно изготвени, обосновани и моля да ги приемете.

ЮРК. Р.: Представям писмено възражение по отношение на експертизата. Вещото лице отчело ли е разстоянията до съществуващите подземна и надземна инфраструктура, топлопровод, електропровод, канализация, вода и изградена улица. По отношение на предложените варианти за по-икономично реализиране на мероприятията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм отчитала, тъй като не съм имала такава задача. От западната страна има открит паркинг, където би следвало да има съответните комуникации (не знам дали има официално или не), но имотът се ползва активно.

ЮРК. Р.: По отношение на цените на имоти, които сте взели предвид – само от офертни цени от интернет ли сте работили или от данни от Агенцията по вписванията, с реалните цени на сделките?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В първата част на заключението съм ползвала офертни цени, които съм редуцирала с процента.

ЮРК. Р.: А инфлационният индекс, отчитан ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Основното заключение съм предала миналата година и не съм го индексирала.

ЮРК. Р.: Моля да се допусне повторна експертиза с формулираните в днес представената молба въпроси. Предложеният по настоящата експертиза временен път през имот 68134.8577.60 е част от УПИ Ш₄₀₂, в който по действащия ПУП е предвидено застрояване и би се нарушил ЗП.

ЮРК. Р.: Новото трасе, което се предлага, което вещото лице е приело като по-икономичен вариант, води ли до съществуващ асфалтов път?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Както съм записала в експертизата, от западната страна съществуващият път е асфалтиран до о.т. 526. В последния участък от кръстовището, което се вижда на Приложение № 1 към основната експертиза, Асфалтираното е от изток. Със синьо е изобразен съществуващ общински път. До самото кръстовище няма асфалт, а има чакълиран път.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Когато правихме изменение на ПРЗ, институциите ме задължиха да отделя една ивица, която е за улична регулация. Когато дойде времето да подам заявлението за временен път, проведох срещи с главния инженер и главния архитект, те ми казаха, че достъпът трябва да е от тази страна, тъй като тук са всички комуникации. Нямам въпроси към вещото лице. В момента достъпът ми е откъм мястото на жалбоподателя. Ако го променим от другата страна, не знам как стоят нещата с другите имоти.

ЮРК. Р.: Нямам други въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Във връзка с комуникациите – сградата от север също има комуникации и тя е по-близка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 450,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на повторна съдебно-техническа експертиза, предвид обстоятелството, че предмет на оспорване не са фактическите констатации на вещото лице, а се цели различен правен резултат, като установяване на съществуването на по-икономичен и лесноосъществим начин на достъп до процесния имот - предмет на правния спор.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата като съобразите доказателствата и закона и да присъдите на доверителя ми сторените съдебни и деловодни разноски. Съгласно чл. 190 ал. 3 ЗУТ временните пътища следва да следват новопроектираните такива в плана, а съгласно заключението на вл са налице два такива варианта, които следват новопроектирани общински пътища и са почти два пъти по-икономични като вариант от предложението от общината. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки. Атакваният административен акт противоречи на чл. 6 АПК.

ЮРК. Р.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки. В случай че присъдените на другата страна разноски с в размер над нормативно установения минимум, моля да бъде прието възражение за прекомерност, моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Нямам какво да кажа. Предоставям на съда.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: