

# Протокол

№

гр. София, 18.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 18.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **5740** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.43 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „РИКСЕН“ ООД – редовно призован, се представлява от адв. Н. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА Б. – редовно призован се представлява юрк. П. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата, както и административната реписка.

ДОКЛАДВА, че е указал с определение № 6593/26.08.2022г. доказателствената тежест.

Адв. Н.: Поддържам жалбата. Няма да правим нови доказателствени искания. Моля да ни бъде дадена възможност за становище за така разпределената доказателствена тежест, с която не сме съгласни. Считаю, че доколкото начина на установяване на действителната цена на процесния автомобил е част от фактическите основания за издаване на административния акт, то следва доказването му да бъде възложено в тежест на административния орган. Също така жалбоподателят е представил всички документи, с които разполага при декларирането на автомобила като с тях е установил и действително заплатената от него стойност. На база тези документи

административният орган е извършил преценка и му е определил размера на вносното мито и ДДС. След като с решение от 25.05.22г. на Директора на Митница Б. административният орган твърди, че е установил, че жалбоподателят следва да плати по-висока стойност, то същият следва да докаже съществуването на фактическите основания посочени в акта и изпълнението на законовите изисквания при издаването му. Не на последно място - съгласно чл. 70, параграф 1 и 2 от Регламент № 952/2013г. митническата стойност на стоките е договорната им стойност т.е. действително платената или подлежаща на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение митническата територия на съюза, с оглед на което считам, че назначаването на подобна експертиза няма да способства за изясняването на спора от правна и фактическа страна, а единствено ще утежни процеса и ще натовари финансово страните.

Юрк. П.: Оспорвам жалбата. Считам същата за неоснователна. Моля да се приеме АП, като за тези документи, които са на чужд език представям превод за съда. Представям и заповед № 601/25.05.2021г., от която е видна материално-правната компетентност на административния орган. Считам, че назначаване на ССЧЕ е неотнормимо към настоящия случай, тъй като моля да имате предвид, че митническите органи не са оспорили представената фактура – BG 624.

СЪДЪТ намира, че с оглед изявлението на процесуалните представители, следва да обяви за безспорен между страните факта, че митническите органи не са оспорили представената фактура № BG -624, както и платената цена по тази фактура 4200 щатски долара, които факти не се нуждаят от доказване. В тази връзка коригира доказателствената си тежест във връзка със съдебната експертиза.

СЪДЪТ намира, че следва да укаже на страната на жалбоподателя във връзка с доказателствената тежест, че в акта на ответника е отразено че е спорна датата на закупуване на въпросното МПС със съответния договор от 09.03.2020г., който не е кредитиран от ответника и че това обстоятелство също подлежи на доказване. Съдът намира, че следва да приеме преписката.

Страните /поотделно/: Разбрахме доказателствената тежест. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства.

ОБЯВЯВА ЗА БЕЗСПОРНО горепосоченото в мотивите във връзка с фактура BG – 624.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. Н.: Моля да отмените процесното решение със законните му последствия. Моля за срок за писмена защита. Претендирам разноски в настоящото производство, за което представям списък.

Юрк. П.: Моля да потвърдите решението изцяло като правилно и законосъобразно. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Правя искане за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение. Представям писмена

защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Дава възможност на страните за писмена защита в седмодневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: