

# Протокол

## №

гр. София, 19.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 19.11.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4515** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:01 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. В. В. - редовно призован, явява се лично и с назначения му от Съда служебен защитник – адв.С. Г..

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА РАЙОН К. С. – СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, не се явява, представлява се от адв.Х. Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

СГП - редовно призована, не се явява представител, не е задължително участието.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.6/.

ДОКЛАДВА: Становище на ответника/л.3/.

АДВ. Г. – Поддържам жалбата.

АДВ. Г. – Оспорвам жалбата. Поддържам становището, което сме представили.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /ЛИЧНО/ - Оспорвам представеното пълномощно от проц. представител на ответника, тъй като сключеният Договор за правна защита между органа и адвоката е нищожен. Той е сключен при законово нарушение от страна на адм. орган, който е надвишил правомощията си по закон и е наел адвокат без да има такова право/районът има достатъчно юрисконсулти/. Моля да проведете процедура по обследване на Договора, той е нищожен.

АДВ. Г. – Считам, че предметът на настоящото производство /ЗДОИ/ не предполага да се прави „обследване“ на правомощията на органа да наеме адвокат. Представен е Договор за правна защита, сключен между органа и адвокат, с изходящ номер от район „К. село“-СО, въз основа на този Договор и подписано ми от органа пълномощно съм провела проц. представителство на органа до момента – по това и по други дела в АССГ, а те са множество, все по жалби по ЗДОИ на този жалбоподател.

СЪДЪТ, след като направи справка с приложеното по делото пълномощно на адвокат Г./л.58/ и сключеният Договор за правна защита между нея и ответника/л.60/, намира, че пълномощното от външна страна отговаря на всички изисквания за редовно упълномощаване на адвокат от страна по дело/ответника/, няма постъпили жалби или сигнали от ответника, че се представлява по делото от ненадлежен негов пълномощник, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА адв.Г. за редовно упълномощен проц. представител на ответника.

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за провеждане на съдебно производство по установяване нищожност на сключен на 26.11.24г Договор за правна защита между ответника и проц. му представител адв.Г. - по аргумент за неговата нищожност като сключен извън законовите правомощия на ответника.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, че не е от компетентността на адм.суд да установява нищожност на такъв Договор/сключен по ЗА/, в рамките на производство по оспорване на инд.адм.акт /по ЗДОИ/.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства, представени с молба от ответника/л.18/.

ДОКЛАДВА: Молба от 19.11.25г от жалбоподателя с приложени писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ - Нямам екземпляр от тях за ответника, защото тези документи изхождат от него. Това са отговори на две мои други Заявления по ЗДОИ и отговорите по тях, ведно с приложените документи. В тях се споменава лицето И. Г., относно когото е процесното ми тук Заявление. Целта на процесното Заявление е да си направя собствени изводи относно дейността на Кмета на район „К. село“, по-специално относно неговата кадровата политика. От документите, които представям, се вижда, че по-малко от месец след назначаването на конкретното лице, той е включен като равноправен участник в заседанията на РЕСУТ. От един от тези протоколи се вижда, че е взето едно незаконосъобразно решение, в противоречие с чл.29 от ЗУТ, вкл. с неговото участие. РЕСУТ са помощни органи към Гл. архитекти и от тяхното колективно решение /на тези РЕСУТ/ зависи как ще се процедурат по-нататък адм.преписки по

ЗУТ. Аз се интересувам от работата на Кмета на района, а не от Г.. Аз съм работил в тази администрация достатъчно дълго време и знам как работи една районна администрация. СО подходи към гражданите през 2023г с големи обещания, а гражданите са длъжни да проверят действително ли се работи правилно в СО и районите.

АДВ. Г. - Да се приемат доказателствата на жалбоподателя.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представени с Молба от 19.11.25г на жалбоподателя писмени доказателства.

УКАЗВА на страните, че ще цени същите при произнасянето си по същество.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебни актове подвързани на л.1, л.17, л.47 и л.68.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.2 от АПК, като следва да докаже наличието на основания да му бъде издаден заявения от него положителен адм. акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират отново такива.

АДВ. Г. – Моля да уважите жалбата и да отмените Решението на Кмета на район „К. село“. Жалбоподателят лично представя писмена защита, която е изготвена от него.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ - Писмената защита е резултат от съвместната ни дейност със служебно назначеният ми проц. представител. Същата е комуникирана и обсъдена с него, независимо, че е подписана само от мен.

СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмена защита на жалбоподателя.

ВРЪЧИ екземпляр на ответника.

АДВ. Г. – Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че същата е неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите обжалвания акт. Считам, че същият е издаден от компетентен адм. орган в рамките на неговите правомощия, в законоустановения срок, има всички необходими реквизити съгласно ЗДОИ за подобни решения. Подробни аргументи ще изложа в писмени бележки в предоставения от Съда срок. Претендирам разноските, извършени от доверителя ми, за което представям списък

и доказателства за сторените разноски, с екземпляр за жалбоподателя.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото списък и доказателства за разноските на ответника.  
ВРЪЧИ екземпляр на жалбоподателя.

АДВ. Г. – Възразяваме за прекомерност на разноските.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ - От известно време насам административните органи на Столична община и района ме третират като досадна конска муха и дойна крава. Като досадна конска муха, когато искам да получа повече информация за тяхната работа и като дойна крава, когато искат с най - различни средства да ме спрат да задавам въпроси по ЗДОИ и ЗМСМА. Ето тези разноски-1200лв за това заседание. В Решението се казва, че се предоставя пълна информация по исканите въпроси. Такава информация няма. От формална гледна точка този Акт не съдържа волеизявление за Отказ от предоставяне на информация, но отказ е налице.

СЪДЪТ- Именно затова Съдът е приел жалбата за допустима и делото се гледа.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ - Аз не поставям под съмнение компетентността на Съда. Поставям под съмнение истинността и добросъвестността на съответния орган, вкл. и на метода и начина, по който действа той. Основна причина за Отказа за предоставяне на информация е депозирано становище от трето лице. Третото лице безспорно има право на това. Документите, които съм поискал, е възможно безспорно да съдържат лични данни, но те могат да бъдат прикрити. В случая има надделяващ обществен интерес от предоставяне на тази информация. Част от нея е официална, част от нея е служебна. Тази информация е налична и следователно е дължима. Моля да се произнесе конкретно и подробно по всички аргументи, доводи и съображения, които са изложени пред Вас в тази връзка. Оспорвам прекомерността на адвокатското възнаграждение. Ако Съдът реши, че правото в съдебния спор е на моя страна, моля да ми присъдите направените разноски за заплатената държ. такса по делото. Претендирам и разноските за жалбата ми до ВАС.

АДВ. Г. /реплика/ - Размерът на адвокатското ми възнаграждение е по Наредбата за възнагражденията за адвокатска работа и предвид обстоятелството, че съм Адвокатско дружество, регистрирано по ДДС/1200лв с ДДС, 1000лв без ДДС/. Относно претендираните разноски от страна на жалбоподателя, моля Съда в рамките на неговите пълномощия да прецени дали не става въпрос за злоупотреба с право. Моля в тази връзка да направите служебна справка само за миналата година-2024г, колко броя дела по ЗДОИ са образувани в АССГ по жалби на този жалбоподател срещу адм. органи и в частност срещу този ответник. Той сам призна, че е работил в администрацията и правният му интерес не е като на гражданин, а на член на предното ръководство на района, като цели да възпрепятства работата на настоящия екип. Именно с оглед големия брой негови дела, за да може да работи, ответникът и районът наемат адвокати – само за да насмогнат да обслужват огромния брой дела и юридическа работа, създадена от жалбоподателя/юрисконсултите не насмогват/.

АДВ. Г. /реплика/ - Относно адвокатското възнаграждение, Наредбата за адвокатските възнаграждения не предвижда минимален хонорар, който трябва да бъде определен, както всички знаем това е новата Наредба. Така, че хонорарът от 1000 лв. не е никакъв минимум, с който

трябва да се съобразите. В същото време юрисконсултското възнаграждение е десетократно по – ниско от това адвокатско възнаграждение. Относно справката, която се иска да бъде направена, считам това искане в заключителната фаза на процеса за недопустимо и неотнормимо към предмета на настоящия спор. Ако жалбоподателят има други дела срещу насрещната страна, това по никакъв начин не е свързано с настоящото производство.

**СЪДЪТ УКАЗВА** на страните, че: 1/ в производството по ЗДОИ Съдът следва да разгледа възражение за злоупотреба с права единствено в светлината на присъждане на разноските. Позоваване на такава злоупотреба се прави, когато се претендират и се разискват въпросите за разноските. Тези въпроси се разискват в хода по същество, т.е. точно сега е моментът да се направи възражение, че поради злоупотреба с права не следва да се присъждат разноски, ако жалбоподателят спечели делото; 2/ на Съда е служебно известен броя дела по ЗДОИ в АССГ-по жалби на този жалбоподател срещу този ответник, по други дела на този докладчик такава справка е правена и прилагана и той вече се е произнасял по твърдението за злоупотреба с права от страна на жалбоподателя.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/** - Моля Съда да направи справка за изп.дело № 482/2023г. на ЧСИ Б.. Заради това, че ответникът наема адвокати , вече имам дълг от 9000лв по изп.дело. И аз претендирам, че ответникът злоупотребява с права- нарочно наема адвокати, за да ме натовари после с разноски и образува изп.дела при ЧСИ.Съдът толерира ответника.

**СЪДЪТ УКАЗВА** на жалбоподателя, че: 1/ служебно му е известно посоченото изп.дело на ЧСИ, доколкото то е предмет на частна жалба на същия жалбоподател, но депозирана по друго дело на същия докладчик; 2/ настоящият докладчик е може би единственият от АССГ, който към днешна дата назначава служебен защитник на жалбоподателя/въпреки, че явно адвокатът не се използва по предназначение и жалбоподателят осъществява лично проц.си защита/ и го освобождава от дър.такси/ако докаже нуждата от това/, поради което да се твърди пристрастие на докладчика към ответника не отговаря на фактите.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/** - Да, така е. Другите съдии не ме изслушват, ако нямам служебен защитник, затова искам да ми се назначи такъв. Ответникът също прави злоупотреба с права по темата с разноските, тъй като наемат адвокат, който претендира по 1200 лв. с ДДС разноски, в резултат на което заради предните ми дела вече е калкулирана сумата 9000 лв. дължима при ЧСИ.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:20 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**