

РЕШЕНИЕ

№ 3698

гр. София, 17.11.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 01.10.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова

Наталия Ангелова

при участието на секретаря Ц.Вретенарова и при участието на прокурора Георгиев, като разгледа дело номер **4399** по описа за **2010** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от АПК, вр.чл. 63, ал. 1, изр.2-ро от ЗАНН.

С Решение от 23.04.2010г., постановено по нахд №1343/2010г. по описа на Софийски районен съд, СРС, НК, 110-ти състав е потвърдил Наказателно постановление /НП/ №14970/26.02.2008г., издадено от началника на О.-С., с което за нарушение по чл.21, ал.2 от ЗДвП, на основание чл.182, ал.1, т.5 ЗДвП, на Е. Х. И. са наложени административни наказания „глоба” в размер на 200 лева и „лишаване от право да управлява МПС” за срок от два месеца.

Така постановеното решение, в срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН, е обжалвано от санкционираното с НП лице. Релевираното в жалбата касационно основание е за съществени процесуални нарушения, допуснати в процеса на преценка на събраните по делото доказателствени материали и изграждане на доказателствените и фактически изводи на съда. Иска се АС-С. град да постанови решение, с което да отмени обжалваното въззивно такова и потвърденото с него наказателно постановление.

В съдебно заседание пред Административен съд С.-град, касаторът не се представлява, но чрез пълномощника си-адв. Ж е депозирал писмено становище, в което допълнително аргументира основателността на жалбата си.

Ответникът по касационната жалба не се явява и не се представлява. .

Представителят на С градска прокуратура, дава становище за неоснователност касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, провери изцяло съответствието на атакуваното решение със съществените процесуални правила и материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен четиринадесетдневен срок.

Разгледана по същество е неоснователна.

Касаторът е санкциониран за това, че на 31.01.2008г. около 12.20 часа в гр.С. по Цариградско шосе управлявал л.а."Ситроен" с ДКН: СА 0142 ВА на изхода срещу двореца Враня със скорост 92 км/ч при ограничение със знак В26-50 км./ч., установена с радар TR №164, фиксиращ скорост, дата и час, показани на водача.

Касационната инстанция намира, че така описаната фактическа обстановка е правилно установена от решаващия съд, като не е налице съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на допускане, събиране и преценка на доказателствените материали по делото или ограничаващо правото на защита на обвиненото в извършеното административно нарушение лице. СРС е събрал всички необходими и възможни за изясняване на делото доказателства и не е допуснал процесуална пасивност в нарушение на задълженията си по чл. 13 и 107, ал.2 и ал.3 НПК, вр.чл.84 от ЗАНН. Фактическите констатации на СРС са направени след анализ на събраните по делото доказателства-показанията на св.Дерибеев /актосъставител/, събрани в хода на съдебното следствие и съдържащите се в преписката писмени доказателства, приобщени към доказателствените материали по делото по реда на чл.283 от НПК, вр. чл.84 от ЗАНН. Действително свидетелските показания на разпитания свидетел Дерибеев не са достатъчно конкретни, но в никакъв случай не разколебават фактическите констатации по АУАН. Обратно на твърденията на касатора, безпредметен е бил разпита на свидетеля по съставяне на АУАН М К, след като не твърди, че същият е очевидец на нарушението. Съгласно чл.189, ал.2 от ЗДвП, редовно съставените актове по този закон имат доказателствена сила до доказване на противното. Така установената от специалния закон доказателствена сила на редовно съставените АУАН не е обвързваща за съда в съответствие с разпоредбите на чл.14, ал.1, чл.305, ал.3 от НПК, вр.чл.84 от ЗАНН, поради което във фазата на съдебно оспорване АУАН се цени наред с всички останали събрани по делото доказателства. При положение, че по делото не са събрани други доказателства, които да внасят съмнение относно описаната в АУАН фактическа обстановка, правилно решаващият съд я е приел за установена по несъмнен и безспорен начин по делото.

С оглед гореизложеното и поради липсата на сочените от жалбоподателя касационни основания и на такива по чл.218, ал.2 от АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221,ал.2, предл.1 от АПК, вл.чл.63, ал.1, предл.второ от ЗАНН, Административен съд С.-град, VI касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 23.04.2010г., постановено по нахд №1343/2010г. по описа на С районен съд.

.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.