

Протокол

№

гр. София, 19.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 19.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4010** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЛОВИКО ЛОЗАРИ“ ЕАД – редовно призован, не се представлява.

Постъпила е молба и писмена защита на 18.10.2023 г. от жалбоподателя, в която не се възразява да се даде ход на делото в тяхно отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ – ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РБ – редовно призован, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

ЮРК. С.: По делото има искане от юрк. К. за прекратяване на производството, във връзка с това, че не са спазени изискванията с подаване на жалбата от страна на жалбоподателя

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. В. Ш.,

ЮРК. С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

В. В. Ш. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Видях, че има техническа грешка на стр. 13, абзацът над въпрос 5, т.е. ред 12. Нека да се чете:

Сама за себе си марката не е заблуждаваща, но считам, че е правен въпрос това дали не противоречи на разпоредбите на чл. 11, ал. 1, т 7 ЗМГР, тъй като има доказателства, че стоките се предлагат на пазара и се използват по заблуждаващ начин.

ЮРК. С. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ, с оглед представената справка-декларация от вещото лице, намира, че възнаграждението следва да бъде увеличено до посоченото в справката, а именно 950,00 лв., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 10-дневен срок, да внесе 450,00 лв. за допълване възнаграждението на вещото лице, след което същото да бъде изплатено на В. Ш..

СЪДЪТ, с оглед внасяне на депозита, намира, че следва да се отложи делото.

По искането за прекратяване, съдът ще се произнесе с окончателния си съдебен акт.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 18.01.2024 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: