

# Протокол

№

гр. София, 21.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 21.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Житарска**

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **631** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.33 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „НЮ Г.“, представлявано от временен синдик Т. Н. Н., редовно призовани, не се явяват, не се представляват.

ДОКЛАДВА постъпила на 18.06.2021 г. молба от процесуалния представител адв. Д., с която уведомява, че поради служебна ангажираност не може да се яви в днешното съдебно заседание, но не възразява да бъде даден ход на делото в тяхно отсъствие. Представя доказателства.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. Г., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомени, се представляват от прокурор Г..

Ю.. Г.: Да се даде ход на делото.

Прокурор Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на „Ню Г.“, ЕИК[ЕИК] срещу мълчаливо потвърденото Постановление № С202225-023-0072410/20.10.2020 г. за налагане на обезпечителни мерки, издадено от С. Д., главен публичен изпълнител при ТД на НАП С., офис „Средни данъкоплатци и осигурители“.

В допълнителна молба след дадени указания от съда е посочено, че се оспорва Решение № ПИ-338/16.11.2020 г. от Директора на ТД на НАП-гр. С., с което е оставена жалбата срещу Постановление № С202225-023-0072410/20.10.2020 г. за налагане на обезпечителни мерки.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА постъпила на 18.06.2021 г. молба от процесуалния представител адв. Д., с която са представени писмени доказателства. Изразено е становище по същество на спора.

Ю.. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Представям и моля да приемете актуално състояние от Търговския регистър, във връзка с производство по несъстоятелност на дружеството – жалбоподател. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Прокурор Г.: Да се приеме административната преписка, както и представените от страните писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, допълнително представените доказателства с молба от 18.06.2021 г., както и представеното в днешното съдебно заседание от ответника актуално състояние на жалбоподателя.

Ю.. Г.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Прокурор Г.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Ю.. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Издаденото решение на директора на ТД на НАП - С. е правилно и законосъобразно, изцяло обосновано. Предвид огромния размер на задълженията, които подлежат на

обезпечаване и липсата на достатъчно активи на дружеството-жалбоподател, моля да имате предвид, че същото е обявено в несъстоятелност към настоящия момент. С изменението в Закона за хазарта, вече влезли в сила, няма как да бъде и проведено оздравително производство. Те са с преустановена дейност, със съкратен персонал, с прекратени правомощия на неговите представителни органи. Моля да потвърдите решението на директора като правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение пред настоящата съдебна инстанция.

Прокурор Г.: Считаю жалбата за неоснователна. Оспореното решение е издадено от компетентен орган, в предвидената форма, при спазване на административнопроизводствените правила, в съответствие с материалния закон и неговата цел. В случая жалбата срещу разпореждане за допускане на предварително изпълнение, актове за установяване на публично държавно вземане № 3 и № 4 от 2020 г. на Председателя на Държавната комисия по хазарта са били отхвърлени, поради което считам, че жалбата следва да бъде отхвърлена.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: