

# РЕШЕНИЕ

№ 6091

гр. София, 05.11.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 09.10.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Галин Несторов

**ЧЛЕНОВЕ:** Бранимира Митушева  
Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **4930** по описа за **2020** година докладвано от съдия Бранимира Митушева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на С. С. С., чрез пълномощника адв. П., срещу решение № 27958 от 30.01.2020 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НК, 23-ти състав по НАХД № 750/2019 г.

Касационната жалба съдържа оплаквания за неправилност на решението поради постановяването му в нарушение на закона и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 вр. ал. 2 от НПК вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. Посочва се, че решението е постановено без да се обсъдят направените доводи, оборващи констатациите в акта за установяване на административно нарушение /АУАН/. Сочи се, че не е допуснат поисканият свидетел на ПТП /пътнотранспортното произшествие/. Твърди се, че ПТП е настъпило поради неспазване от страна на водача на втория автомобил на задълженията, вменени в чл. 42, ал. 2 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/. Изяснява се, че С. е завила за навлизане не в крайпътна територия, а по стария път за [населено място], който макар и неподдържан се използва и не е заличен от пътните карти. Твърди се, че при подаване на светлинен сигнал и започване на маневрата за завиване по стария път за [населено място], водачът на другия автомобил „Пасат“ не е започнал маневрата, а се

е движел в колоната зад камион, който е бил зад административнонаказаното лице. Иска се решението на СРС да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което наказателното постановление да се отмени. Претендират се направените в хода на производството разnosки.

Ответникът – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, редовно призован, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА изразява становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С решение № 27958 от 30.01.2020 г. по НАХД № 750/2019 г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО е ПОТВЪРДИЛ наказателно постановление /НП/ № 18-4332-021326/02.11.2018 г. на началник сектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“, с което на основание чл. 179, ал. 2 вр. чл. 179, ал. 1, т. 5, пред. 4 от ЗДвП на С. С. С. е наложено административно наказание – „глоба“, в размер на 200 лева, за извършено нарушение на чл. 37, ал. 2 от ЗДвП.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетелите Я. И. Я. и М. Е. Н., както и писмените доказателства, представени по делото. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че С. С. С. е извършила нарушение по смисъла на чл. 37, ал. 2 от ЗДвП.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Касационната инстанция, на основание чл. 220 от АПК, приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД и въз основа на тях е възприел следната фактическа обстановка:

На 02.10.2018 г. около 16.00 часа С. С. е управлявала лек автомобил марка „Фолксваген Поло“ с рег. [рег.номер на МПС] в [населено място], по Околовръстен път с посока от [улица]към [населено място]. С. е била сама в автомобила, като в този участък движението се осъществява в две ленти. В тази посока на движение зад нея се е движел товарен автомобил, а непосредствено след него л.а. „Фолксваген“ с рег. [рег.номер на МПС] управляван от свидетеля Н.. Последният е предприел маневра изпреварване на товарния автомобил, като сигнализира за това с мигач, като към този момент касаторът се е движел в неговата лента. Когато л.а. „Фолксваген“ с рег. [рег.номер на МПС], управляван от св. Н., изпреварвайки товарния автомобил се е намирал в неговата предна част, С. с подаден ляв мигач е предприела маневра завой наляво за навлизане в района на автокъща „Ф.“. Н. е предприел рязко спиране и маневра завой наляво, за да предотврати удара, като последвал удар между двата автомобила, като за С. ударът е в нейната лява врата и ляв калник, а за свидетеля Н. в неговата предна дясна част. Заради възникналото ПТП на мястото били изпратени служители на ОПП – СДВР. Служителите на ОПП – СДВР, след като се запознали с пораженията по превозни средства, тяхното местоположение, обяснения на двамата водачи съставили протокол за ПТП, скица за ПТП, като участниците в настъпилото ПТП попълнили и три броя декларации. На касатора е съставен АУАН №

0686063/02.10.2018 г., а въз основа на констатираното нарушение на правилата за предимство, било издадено и процесното НП.

При правилно установена от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НК, 23-ти състав фактическа обстановка, настоящата съдебна инстанция намира, че обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо. Софийски районен съд по съществуващото на спора и във връзка с изложените касационни доводи е развил правилни съображения, които напълно се споделят от настоящата инстанция. Разпоредбата на чл. 37, ал. 2 от ЗДвП предвижда, че водачът на нерелсово пътно превозно средство, завиващо наляво или надясно за навлизане в крайпътна територия, като двор, предприятие, гараж, паркинг, бензиностанция и други подобни, е длъжен да пропусне пътните превозни средства и пешеходците, движещи се по пътя, който той напуска. В случая се установява, че водачът на пътно превозно средство лек автомобил марка „Фолксваген Поло“ с рег. [рег.номер на МПС] , управляващ същия по Околовръстен път с посока от [улица]към [населено място], при маневра ляв завой с цел навлизане на крайпътна територия не пропуснал и реализирал пътно транспортно произшествие с лек автомобил „Фолксваген“ с рег. [рег.номер на МПС] . От събраните в хода на съдебно производство писмени и гласни доказателства се установява, че касаторът е предприел маневра завой в момента, когато другият участник в ПТП се е намирал в предната част на изпреварен от него товарен автомобил и е бил видим за административно-наказаното лице. Това навежда на мисълта, че последният не е забелязал изпреварващия го в този момент лек автомобил. Извършвайки маневра, водачът на лек автомобил марка „Фолксваген Поло“ с рег. [рег.номер на МПС] не е пропуснал попътно движещия се автомобил и това е довело до настъпването на пътния инцидент. От приложените по преписката сведения става ясно, че пътният участък е бил прав, не е имало забрана за изпреварване, като и че касаторът се е опитал да навлезе в крайпътна територия /черен път през полето/. Подаването на светлинен сигнал за завиване наляво не извинява деянието на С., тъй като тя е следвало да съобрази правилото за поведение при наличната пътна обстановка с попътно движение на друг автомобил в момента, в който е подаден сигнал за маневрата. Поради изявленията в саморъчно попълнените декларации, съдът намира за изява на защитна позиция последващите твърдения на касатора за липса на нарушение от негова страна, включително във възражението му срещу акта. С нарушаването от С., като водач на МПС, на правилата по чл. 37, ал. 2 от ЗДвП е осъществен състав на административно нарушение по чл. чл. 179, ал. 2 във връзка с чл. 179, ал. 1, т. 5, предложение 4 от ЗДвП, обуславящ и правомощието на административнонаказващия орган да й наложи предвиденото в санкционната разпоредба наказание в неговия абсолютно определен размер.

Недоказано остава твърдението, че ПТП е настъпило вследствие на неспазване на правилата за изпреварване от страна на другия участник в пътния инцидент. Последният е бил на прав участък, липсвали са знаци и маркировка, забраняващи изпреварването, същият не е имал намерение да напуска пътя, по който се е движел. Това дали другият участник в ПТП е изряден или не като водач на пътно превозно средство и дали е наказван за нарушения по ЗДвП не е елемент от фактическия състав на извършеното нарушение, нито е факт, който е причина за оневиняване на касатора. Липсват факти за съпричиняване в настоящия казус. Изяснен е механизмът и причините за настъпилото ПТП. Напълно неоснователно е твърдението на касатора, че не е бил допуснат искания свидетел. Видно от протокол от заседание, проведено на

03.07.2019 г., пред първоинстанционния съд, процесуалният представител на С. е оттеглил искането си за свидетел, освен това последната е била сама по време на инцидента, поради което не са били налице свидетели-очевидци, които да дадат адекватна информация за случилото се, която би се отразила на крайния резултат по делото. Недоказано остава и твърдението на касатора, че последният е предприел маневра завой наляво за навлизане не в крайпътна територия, а в стария път за [населено място].

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че СЪДЕБНОТО РЕШЕНИЕ от 30.01.2020 г. на СРС, НК, 23-ти състав е ПРАВИЛНО на основание чл. 348 от НПК и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, IV Касационен състав, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 27958 от 30.01.2020 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НК, 23-ти състав по НАХД № 750/2019 г.  
РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.