

РЕШЕНИЕ

№ 21159

гр. София, 24.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 11.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3761** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 АПК вр. с чл.211 от ЗМВР.

Образувано е по жалба на И. В. И. срещу Заповед №4332з-255/21.03.2024г. на Началник 01 група – 02 сектор ОПП - СДВР, с която му е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“.

По съображения за незаконосъобразност жалбоподателят моли за отмяна на заповедта. Намира, че има нарушение на административно-производствените правила: чл. 205, ал.1 от ЗМВР. Твърди, че не е запознат с действията на ДНО по извършване на проверката, не е запознат срещу подпис със заповедта за образуване на проверка и състав на комисията, назначена да извърши проверката, поради което е било нарушено правото му на защита. Не е спазена и процедурата, визирана в нормата на чл.24 от Инструкция № 8121 з – 470/27.04.2015г. на МВР, което е самостоятелно основание за отмяна. Наказаният служител твърди, че не е изслушан преди налагане на наказанието и не са приети неговите писмени обяснения. Запознат е единствено с обобщена справка с рег. № 4332 р -7343 / 25.01.2024г. на дисциплинарно - разследващия орган на 17.03.2024г., но не се запознал с цитираните в заповедта 34 броя файлове с видео информация от АИС - ВОДРК за дата 08.12.2023г. от камери 01, 02 и 03 монтирани в служебен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] .

Освен горното, заповедта не отговаря на изискването на чл. 210, ал. 1 от ЗМВР - в нея не е посочено място на извършване на нарушението, спорна е датата, на която се твърди, че е извършено то. Проверяващите са установили дата 07.12.2023г. и времеви период от 02:25ч. до 04:58ч., а е наложено наказание за нарушение

извършено на 08.12.2023г. в период от 02:25ч. до 04:58ч. За нарушение извършено на 07.12.2023г. няма фактически установявания, няма проверка, няма мотиви в преписката. ДНО не е посочил коя точно норма счита, че е нарушена с действията на наказания служител, като е следвало да конкретизира, какво точно не е направил. Непосочването на конкретните фактически основания, които да съответстват на определената квалификация на дисциплинарното нарушение не може да бъде заместено само от цитирането на правно основание.

В съдебното заседание по делото жалбоподателят чрез адвокат А. поддържа жалбата и моли да бъде уважена. Претендира заплатените разноски в производството по представен списък.

Ответникът, чрез своя процесуален представител намира жалбата за неоснователна и моли заповедта да бъде потвърдена. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

Административен съд София - град, I АО, 11 с-в след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С оспорената заповед, на държавния служител младши инспектор И. В. И. – младши автоконтрольор I степен в 01 група СГКРОМ на 02 сектор К. в отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение за срок от три месеца“ за това, че: на 07.12.2023г., съгласно ежедневната ведомост е назначен в наряд като патрул за пътен контрол М-3 на територията на 03 РУП – СДВР за времето от 19,00ч. на 07.12.2023г. до 07.00ч. на 08.12.2023г. със служебен автомобил КИЯ С. с рег. [рег.номер на МПС] . На 08.12.2023г. от 02:25ч. до 04:58ч. се е намирал в отпуснато положение, със затворени очи, видно от записите на камера №2 от ВОДПК на служебен автомобил със рег. [рег.номер на МПС] и не е изпълнявал служебните си задължения, произтичащи от ЗМВР, Инструкция №8121з-749/2014г.

Горните действия са възприети като нарушения на разпоредбите на ЗМВР от дисциплинарнонаказващия орган – чл.194, ал.2, т.1 и т.2.

Дисциплинарната проверка е образувана за изясняване на постъпили данни с писмо рег. № 7855р-73/04.01.2024г. по описа на дирекция „Вътрешна сигурност“ за извършено нарушение, като е възложена на комисия. В хода на проверката са снети писмени сведения от мл. инспектор И. В. И. и мл. инспектор А. В.. Изготвен е протокол №4332р – 6833/24.01.2024г. за преглед на видеозаписи от средствата за видеонаблюдение, находящи се в служебен автомобил „К. С.“ с рег. [рег.номер на МПС] . Видно от протокол и записите от камера №2, която записва вътрешността на купето е, че мл. инсп. И. И. се намира на дясната седалка, като от 02:25ч. до 04:58ч. се намира в отпуснато положение, със затворени очи и не изпълнява дейността по контрол на пътното движение. На 21.01.2024г. от мл. инсп. И. е снето сведение с рег. № 4332р-6830/24.01.2024г., в което отрича да е нарушавал ЗМВР, като твърди, че през цялото време стриктно е изпълнявал поставените му задачи. На 17.03.2024г. на служителя е връчена покана за запознаване със справка №4332р-7348/25.01.2024г. и материалите от проверката, както и за даване на допълнителни писмени сведения. На 17.03. той се е запознал със справката срещу подпис, като до 20.03.24г. в

деловодството на ОПП – СДВР не са постъпили допълнителни сведения от служителя.

По искане на съда по делото са представени от ответника на магнитен носител видеофайловете от АИС – „Видеозаснемане на охранителната дейност и пътния контрол“ за служебен автомобил „К. сийд“ с рег. [рег.номер на МПС] за времето от 2,25ч. до 5:37часа на 08.12.2023г. Съдът прегледа подбрани на случаен принцип файлове от камера №2, на която се вижда купето на автомобила, като констатира следното:

файл С. - служителят на дясната седалка спи, докато колегата му управлява служебния автомобил;

файл С. от 2,52 до 3,19ч. спят и двамата служители;

файл С. от 3,20ч. до 3,47 по време на целия запис спят и двамата служители;

файл С. от 3,47ч. до 4,15ч спят и двамата служители;

С. от 4,15 до 4,43ч. спят и двамата служители.

При така установените факти, Административен съд София – град, I-во АО 11 с-в, обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежна страна и в срок, срещу подлежащ на обжалване валиден административен акт. По същество е неоснователна.

Заповедта е издадена в срока по чл.195, ал.1 от ЗМВР, вр. с чл. 196 от ЗМВР. Според цитираните разпоредби дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът, компетентен да наложи дисциплинарното наказание е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя, а дисциплинарното нарушение е установено, когато материалите от дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган. Чл. 207, ал.7 и сл. постановяват, за резултатите от разследването дисциплинарно разследващият орган изготвя обобщена справка, която заедно с всички материали по производството се предоставя за запознаване на държавния служител, срещу когото се води дисциплинарното производство, и на подпомагащите лица по чл. 205, ал. 3. Държавният служител, срещу когото се води дисциплинарното производство, има право да се запознава със заповедта по ал. 1 и с обобщената справка и материалите по ал. 7; запознаването и получаването на копия се удостоверява с подпис и дата; да участва в производството самостоятелно или да бъде подпомаган в защитата си от посочен от него служител на МВР или от адвокат; да прави необходимите извлечения и копия от материалите по производството, при условията на чл. 34 от Административнопроцесуалния кодекс; да представя доказателства; да прави искания, бележки и възражения; да дава или да откаже да дава обяснения.

Дисциплинарнонаказващият орган се е запознал със Справка рег. № 1332р-7348/25.01.24г. на 08.03.2024г., като е поставил резолюция „да“ на направеното от комисията предложение за налагане на наказание по чл.199, ал.1, т.3 от ЗМВР „писмено предупреждение за срок от три месеца“. Служителят се е запознал със

справката на 17.03.2024г., не е направил възражение, не е подал писмени обяснения в срока по чл.207, ал.10 от ЗМВР, нито до датата на издаване на заповедта - 21.03.2024г.

От съдържанието на заповедта несъмнено се разбира какво е деянието, кога, къде и от кой, при какви обстоятелства е извършено, как е установено, въз основа на какви доказателства. Спазени са разпоредбите на чл.207, ал.3 ЗМВР - извършени са всички процедурни действия по доказване на дисциплинарното нарушение, като е проведено обективно и всестранно разследване. В резултат от него, безспорно се установява извършеното от И. В. И. нарушение на служебната дисциплина, изразяващо се в неизпълняване на служебните си задължения, произтичащи от ЗМВР и Инstrukция №8121з-749/2014г. по време на наряд, като патрул за пътен контрол на територията на 03 РУП – СДВР на 08.12.2023г. за времето от 02,25ч. до 4,58ч. Фактичката обстановка, описана в заповедта напълно се потвърждава при прегледа на записите от находящата се в служебния автомобил камера №2, налични по делото. Неоснователно жалбоподателят претендира, че правото му на защита е било нарушено, тъй като записите от камерите не са му били предявени лично и той не е могъл да се запознае с тяхното съдържание. В Справката от 25.01.2024г., с която се е запознал на 17.03.24г. е описано съдържанието на протокол №4332р-6833/24.01.2024г. (на лист 29 от делото), изготвен от дисциплинарната комисия и подписан от нейния председател. След преглед на файловете в протокола са описани подробно действията на служителите в служебния автомобил за времето от 2,25ч до 4,58ч на 08.12.2024г. Въпреки дадената му възможност за възражения и писмени обяснения, по същество наказаният служител не отрича, че се е намирал в отпуснато положение със затворени очи по време на наряда. Правото му на защита не е нарушено, нито в административното, нито в съдебното производство, в хода на което вече е разполагал с възможност подробно да се запознае със съдържанието на видеофайловете. Общата формулировка в заповедта, че не изпълнява служебните си задължения, произтичащи от ЗМВР и Инstrukция №8121з-749/2014г., без да са посочени конкретни разпоредби от тези нормативни актове не представлява в случая нарушение на изискването за форма по чл.210, ал.1 от ЗМВР, тъй като в спящо състояние по време на работа служителят не би могъл да изпълнява нито едно от своите задължения по служба, независимо кои. Описаното представлява небрежност в служебната дейност, за което се налага дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“, съгласно чл.199, ал.1, т.1 предл.1 от ЗМВР. Във вр. с чл.199, ал.2 от ЗМВР, наказанието е наложено за минималния срок от три месеца.

Заповедта е издадена от компетентен орган, като са спазени специалните правила на дисциплинарното производство, предвидени в ЗМВР и не е нарушен материалният закон. Жалбата следва да се отхвърли като неоснователна, като се дължи присъждане на поисканото юрисконсултско възнаграждение на основание чл.78, ал.5 от ГПК вр. с чл.24 от НЗПП в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, Първо АО, 11 с-в

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на И. В. И. срещу Заповед

№4332з-255/21.03.2024г. на Началник 01 група – 02 сектор ОПП - СДВР, с която му е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение за срок от три месеца“.

ОСЪЖДА И. В. И. да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи юрисконсултско възнаграждение в размер на 150/ сто и петдесет/ лева.

Решението не подлежи на обжалване на основание чл.211 от ЗМВР.

СЪДИЯ: