

Протокол

№

гр. София, 05.08.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 05.08.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **13485** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - С., редовно уведомен, се представлява от адв. Й., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - С., редовно уведомен, се представлява от адв. Й., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА СГКК - С., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц. В. С., редовно уведомена, представлява се от адв. М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приет от съда от преди и адв. Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. Н. Т., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична община, редовно уведомена, не се явява представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. Г. Б., редовно уведомен, не се явява, не се

представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. Г. Б., редовно уведомен, не се явява, не се представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Л. Ш., редовно уведомен, не се явява, не се представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Д. Ш., редовно уведомен, явява се лично, не се представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Д. Ш., редовно уведомен, не се явява, не се представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно уведомен, представява се от адв. Н., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Б. Е. Х., редовно уведомена, явява се лично.

СЪДЪТ – По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА: В предходно съдебно заседание бяха представени писмени доказателства от жалбоподателя, като съда даде възможност на останалите страни да изразят днес становище по тяхното приемане.

АДВ. М. - Моля да изчакаме адв. Д..

АДВ. С. - Да се приемат писмените доказателства.

АДВ. Н. - Предоставям на съда, доколкото същите не касаят моят доверител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА: Молба от 03.08.2020г. с представени доказателства за внесен депозит в размер на 404 лв. от 3. страна Ц.С..

ДОКЛАДВА: Постъпило заключение по допуснатата повторна и допълнителна СТЕ от 28.07.2020г., придружено от справка-декларация и декларация за липса на конфликт на интереси. Видно от справката –декларация, внесен е в цялост депозит от 603,90 лв.

В залата влиза адв. Д..

Съдът го запознава с извършеното до момента.

Отговор на АДВ. Д. - Счита за неотнормими към спора доказателствата от

жалбоподателя, представени в предходно заседание.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените в предходно заседание доказателства от жалбоподателите.

УКАЗВА на страните, че при произнасяне си по същество ще цени само тези от тях, които са относими.

СЪДЪТ ВРЪЧВА екземпляри от заключението на присъстващите проц.представители на страните/без представителя на жалбоподателите/. Останалите екземпляри Съдът оставя на задна корица, на разположение на останалите страни по делото.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Б. Е. Х., на 62г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм заключението по експертизата в срок, която поддържам съвместно с приложенията. Известна ми е отговорността по чл.291 от НК.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - На последната страница, предпоследен абзац /Съдът зачита на страните/ казвате, че разликата от 55 м2 в площите- 3770 кв.м. и 3706 кв.м., се дължи само на разликата в контурите. Не считате ли, че разликата се дължи на това, че: 3706 кв.м. е площта по РП 01г/с поправка от 2002г/ на закупения от жалбоподателите с два нот.акт имот /в нот.актове се сочи, че площта по скица е толкова, а приложената скица всъщност е извадка именно от РП 01г/, като обаче самият закупен имот не е парцел по РП 01г с площ 3706 кв.м., а е ПИ № 1294 по последен КП с площ 3770 кв.м. Така, че разликата в площите не е заради разлика в контурите, както пише в прочетения абзац от заключението, а са площи по КП/която се купува/ и площ по РП/който РП 01г явно не е приложен, щом не се продава на жалбоподателите парцел, а се продава ПИ по КП/?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Категорично, да. Скицата към нот.актове на жалбоподателите отразява РП01г и неговата кадастрална подложка. А тя е КП, по който имотът е ПИ № 1294. Тъй като все още е нямало КККР, в КП, който е кадастрална подложка на РП 01г, е нанесен имота/който са купили жалбоподателите/.РП01г не е приложен за ПИ № 1294 по КП, като няма УПИ за този имот по КП.Затова купуват ПИ по КП, а не УПИ по РП.Няма парцел. Регулационният план от 2001г. не е приложен и затова им продават по-голямата площ по КП.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - Кой РП е приложен за имота на

жалбоподателя?Предходната СТЕ посочи, че ПУП 14г не е приложен за техния имот, има ли изобщо приложен РП за имота ан жалбоподателите?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Няма приложен РП и площта им е по кадастрална карта, а е придобита по КП. В КККР площта е с 10 кв. м. по-малка в сравнение с КП. По КККР е 3760 кв.м., по КП е 3770 кв.м.

Въпрос на АДВ. М. към вещото лице – По отношение на имота на Ц. С.- съседен имот ПИ.693. Казвате, че е налице застъпване между него и съседен от изток ПИ.544 на жалбоподателите, графично изчислено това застъпване по проекта за изменение е 71 кв. м. Съответства ли площта по КККР за ПИ.693 на площта на имота й по документа за собственост и от къде се появява тази разлика от 71 кв.м.?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Ц. С. притежава така повдигнатия в комбинираната скица имот с планоснимачен № 2153 по КП, отразен в КККР като ПИ.693. По КККР-ПИ.693 е от 868 кв.м., и по нейн титул е толкова.

Въпрос на АДВ. М. към вещото лице - С изменението на КККР, предлагано от жалбоподателите, ПИ.693 се намалява и става 796 кв.м., т.е. предвиденото за нея вече няма да съответства на документа за собственост на Ц.С., със 71 кв.м. ще се намали собствеността й. Откъде идва тази разлика? Защо с процесното изменение намаляват площта на нейния имот?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Тя е придобила имот по КП с № 2153, жалбоподателите са придобили ПИ № 1294 по КП. В КККР са отразени- нейния като ПИ.693, техния като ПИ.544. В КККР площта на нейния ПИ.693 съответства на площта, която е придобила по титул като имот № 2153 по КП. Площите по КККР и титул за нея съвпадат, но проблемът е, че закупената от нея площ по КП всъщност е разположена малко по-западно от отразения в КККР- ПИ.693. Правилно КККР е отразила площта й, но неправилно е нанесено местоположението - нейният ПИ 2153 по КП/в жълто съм го оцветила/, всъщност лежи по-западно от отразеното в КККР. Има несъответствие на КККР с местоположението на имота й по КП. В КККР е изместен на изток. Всъщност и нейната западна граница, т.е западната граница на ПИ.693 по КККР,ще трябва да се измести на запад, и тогава тя няма да загуби тези нейни 71 кв.м., за които има титул.Но тъй като проектът на жалбоподателите е за техния имот, не са предвидили да местят нейната западна граница още по-западно.

Въпрос на СЪДА към вещото лице : Спорната площ от 71 кв.м., попада ли в титула на жалбоподателите, респ. в титула на Ц.С.? Видно е, че според проекта за изменение това е спорната площ, по КККР е сега в ПИ.693, следва да стане част от ПИ.544 на жалбоподателите, но по титул и на двете страни ли е тази площ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В зелено съм отразила имота на жалбоподателите по титул, а именно- ПИ 1294 по КП. Категорично тези 72 кв.м. са в титулите на жалбоподателите , те са част от имот 1294 по КП. Имотът по титул на С. е в жълто-ПИ.2153 по КП. Тези 71 кв.м. не попадат в нейния титул, не попадат в № 2153 по КП, а тя това притежава.

АДВ. С. – По адм. дело №12982/18г., чието влязло в сила Решение е приложено по делото, също установихме, че въпреки пълната идентичност между площта по документи за собственост на Ц. и отразено в КККР относно ПИ.693, границите на

имота ѝ по КККР не съответстват на границите му по КП и по титул. Площта по КККР е правилна за нея, но местоположението не е там, а е по-западно, според КП. Това се установи и по другото дело.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - Крайният Ви извод е, че застъпената площ от 71 кв.м. не фигурира в титула на Ц. С., така ли е?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Точно така. Застъпената площ не фигурира в титула на Ц. С..Затова съм оцветила в различен цвят имотите по КП, респ. по титул..

Въпрос на СЪДА към адв. М. – Ц. С. не си ли е инициира производство пред ответника, за да се измести и нейният ПИ.693 на запад, за да отговаря на титул и на КП, така площта ѝ няма да се намали, а ще отговаря на титула?

Отговор на АДВ. Д. – Не е инициирала производство. Доверителката ми е придобила имота по дарение от своята майка. Нейната майка е придобила имота по замяна с друг имот през 1968г., като е придобила имот № 440 по КП от преди 1956г. В заключението на предишната приета експертиза се казва, че кадастралната граница по КККР за нейния имот съответства на границите на ПИ 440 по КП преди 1956г.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Кадастралният план преди 1956г. за имот 440 правилно ли отразява източната граница на имот, който по следващия КП е имот № 2153?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Кадастралният план след 56г. не съответства на КП от преди 1956г. Имот 440 по КП от преди 1956г. не е отразен като граници правилно в следващия кадастрален план, в който вече имотът № 2153. Разликата е в КП от преди 1956г и КП след него/действал до КККР/. КККР е съобразена с КП от преди 1956г, а не с действащия при одобряването на КККР последващ КП.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Самата заинт. страна иска нанасяне на нейната собственост, която да бъде имот 2153 по КП. Тя е поискала да я нанесат по последен КП, защо се позовава сега на КП преди 1956г? Тя няма касателство към него, нейният титул е за № 2153 по последен КП.

Адв.М.-Да, но праводателите на нейната праводателка са имали имот по КП преди 1956г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ- Да, но нейният титул е по последен КП.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Оградата по 1-2-3-4-5 е по регулационната линия на последния РПО1г-неприложен. Наличната към момента ограда не е трайно материализирана по смисъла на наредбата и е изградена по неприложена регулационната граница. Обаче тази регулационна граница не е граница на никаква собственост. Така, че оградата не отразява собствеността.

Въпрос на АДВ. Д. към вещото лице – ПИ 1254 по КП на жалбоподателите , кой имот е по КП преди 1956г?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Част от имот 444.Възстановената част от № 444 по КП преди 56г, е ПИ 1254 по КП, това е купено по титула на жалбоподателите.Значи ПИ 1254 по КП е част от № 444 по КП преди 56г.

Въпрос на АДВ. Д. към вещото лице - Съвпада ли западната граница ПИ 1254 по КП

на западната граница на имот 444 по КП преди 56г?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Моята скица не съдържа КП от преди 1956г., респективно имот 444. Няма да съм такава задача- да изследвам имоти 440 и 444 по КП преди 56г.

Въпрос на АДВ. М. към вещото лице – Тази ограда материализирана съответства ли въобще на някой план?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не. Някой му е дал идея да направи по регулационната линия ограда и е направил. Материализираната на място ограда е само и единствено по регулационен план 01г, който не е приложен, и оградата не е по никой друг план. Наредба № 3 цитира кои граници се смятат за материализирани. Това на терен не може да се сметне за материализирана граница по см. на наредбата. Собствеността не е по тази границата, по която е изградена оградата.

Въпрос на АДВ. М. към вещото лице - Защо се позовава на отменената Наредба № 3?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И по новата е същата уредбата кога е трайно материализирана границата. Кадастралната карта е одобрена преди новата наредба, действала е старата наредба.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Оспорвам заключението. Ще се ползвам от другите доказателства по делото.

Страните/поотделно/ – Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението по повторната и допълнителна СТЕ като доказателство по делото.

СЪДЪТ връчва на вещото лице РКО на стойност 603,90 лв., като ОПРЕДЕЛЯ хонорар в този размер, съобразно представената справка-декларация.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Й. – Представям списък с разноси.

СЪДЪТ връчва екземпляри на останалите страни.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА списък с разноси на жалбоподателите.

АДВ. Й. - Категорично се установи по делото, че липсва спор за материално право. Това се доказва от представените доказателства и от множеството експертизи, които допуснахте и чиито заключения бяха категорични. В предходното съдебно заседание представих доказателства, които установяват не само, че липсва спор за материално право и липсва конкуренция, но и заинтересованото лице Ц. за първи път въвежда твърдения за конкуренция на права с моите доверители в това административно производство. Тя твърди собственост с легитимиращите документи за собственост, а те не се конкурират с тези на моите доверители. Както стана ясно, при изготвянето на КККР погрешно са изместени имотите в посока към [улица], т.е. на изток погрешно са изместени. Тази грешка беше поправена със съседния имот / на Е.Т. с адв.С./, беше представено съд.решение. Така искаме да се постъпи и тук, като указанията до Агенцията по кадастър следва да бъдат - при попълването да се съобрази и актуалната КККР към настоящия момент/след като вече има промяна за имота на Е.Т./.

АДВ. М. - Моля да потвърдите така обжалвания административен акт. Считам, че правилно административният орган е преценил, че е налице спор за материално право по смисъла на § 1, т.16 от Наредбата от 2016г. Безспорно се установи, че е налице застъпване между имота на Ц. и имота собственост на жалбоподателите. Считам, че правилно административният орган е отказал изменение дотолкова доколкото подробно е обсъдил депозираното възражение от Ц. С. в качеството ѝ на заинтересована страна. Спазени са административнопроизводствените правила и в случая от всички заключения ,и допълнителни такива и повторни, безспорно се установи, че е налице спор относно границата с имота, както на нашата доверителка, така е налице спор за границите и със съседните имоти. След като е налице застъпване и не беше установено по кой регулационен или КП е отразена границата в КККР, и при условие, че се намалява площта на имота ни, т.е. в случай че бъде процедирано това изменение, то площта на имота ѝ няма да съответства на документа за собственост на доверителката ми. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Претендирам разноси и представям списък.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА списък с разноси на заинтересованата страна Ц. С..
Предостави на виждане на останалите страни.

АДВ. Д. - Установи се безспорно, че действащата КККР отговаря на границите на собствеността. С исканото изменение се получава едно застъпване между площта претендирана от жалбоподателите и площта на имота на доверителката ми, каквото застъпване съгласно практиката на ВАС винаги предполага за спор за материално право.

Адв. С. - Представям писмено становище.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писменото становище на адв. С..
СЪДЪТ ВРЪЧВА екземпляри на останалите страни.

Адв. С. – Становището ми за основателност на жалбата се базира само на изследването на въпроса за границите между заинтересованите лица Ц., Е. и жалбоподателя и не съм изследвал на юг имотите. От моя молба ,приложена по делото, и представеното решение по другото дело, и от изслушването на вещото лице в днешното съдебно заседание, стана ясно, че има съответствие между исканото изменение на КК по настоящото производство и установените права на собственост и действащите през годините КП. В този смисъл считам, че жалбата е основателна. Не претендирам разноски.

Адв. Н. - С изрична наша молба - становище сме посочили, че заповедта за отказ за изменение на КК в частта, касаеща изменение на границите между собствения имот на доверителя ми - нашият имот 581 и имот 544 на жалбоподателя е неоснователна в частта на две граници, които сме посочили в тази молба, че заповедта е законосъобразна, а жалбата е неоснователна в тази част. В останалата част представям на почитаемия съд. Ще представя допълнителни писмени бележки. Представям списък с разноските.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представения списък с разноски от адв. Н..
СЪДЪТ ВРЪЧВА екземпляр на жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Правя възражение за прекомерност.

Адв. Н. /реплика/ - Моля да не уважавате така направеното възражение за прекомерност, предвид изключителната фактическа и правна сложност на делото, предвид изслушването на

множеството СТЕ с мое участие, предвид множеството становища, които сме представили по делото, както и с оглед процесуалната ни активност и най-вече прецизност при разглеждане на КК на границата между имота на жалбоподателя и моя доверител.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на всички страни 10-дневен срок за представяне на писмени бележки по делото, включително и за отсъстващите страни.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: