

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6798

гр. София, 30.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 30.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **5172** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.149, ал.5 АПК.

С определение от 26.05.2022г. по адм. дело № 2564/2022г. на АССГ, 33 състав, производството по делото е разделено, като е докладвано за образуване на отделни дела по отделните административни актове, оспорени с първоначалната „искова молба“.

Предмет на настоящото дело е искане от М. П. Ц., М. Е. Л. и В. М. Л., чрез адв. И. М., за обявяване нищожността на Заповед № ГСП-1061/09.09.2017г. на Директора РДГ – Б..

С определение от 04.02.2024г. по адм.дело № 804/2024г. на ВАС, Пето отделение, е отменено определението от 06.10.2023г. и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.

Жалбоподателите поддържат, че атакуваният административен акт - Заповед № ГСП-1061/09.09.2017г. на Директора РДГ – Б., е нищожен, тъй като административният орган се е произнесъл при липса на компетентност – след като не е бил валидно сезиран от собствениците на имота. Направено е възражение, че административното производство е образувано по заявление подадено от Л. Б. Р. към което е приложила пълномощно от М. Е. Л. с нотариално удостоверяване на нотариус С. Д.. Твърдят, че пълномощното е нищожно, тъй като не е подписано от посоченото лице за упълномощител, реп. административният орган е издал акта без да разполага с компетентност за това.

От служебно извършената справка по НОХД № 112/2022г. на РС – Берковица е видно, че предмет на делото е обвинение срещу Л. Б. Р. в това, че в [населено място], в сградата на РДГ – Б., пред служител на дирекцията, съзнателно се е ползвала от

неистински документ – именно цитираното по-горе пълномощно с нотариално удостоверяване на нотариус С. Д. – престъпление по чл.316, вр. чл.308, ал.2, вр. ал.1 НК. Делото е висящо като е насрочено съдебно заседание за 04.06.2024г.

По отношение на страните:

Оспорената в настоящото производство Заповед № ГСП-1061/09.09.2017г. е издадена от директора РДГ – Б., като с нея е утвърдена горскостопанска програма за поземлен имот в горска територия, собственост на П. М. Ц.. От приложеното към преписката удостоверение за наследници е видно, че П. М. Ц. е починал през 1990г., като негови наследници са жалбоподателят М. П. Ц. (син) и П. П. Ц. (дъщеря). Към преписката е приложен договор за продажба на наследствени права по чл.212 ЗЗД, с нотариално удостоверяване на подписите от 29.11.2007г., с който П. П. Ц. е продала наследствените си права на жалбоподателката М. Е. Л.. По делото обаче липсват твърдения за правния интерес от водене на делото от страна на В. М. Л., с оглед на което на същия следва да се дадат указания.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 15.10.2024г. от 09.40 часа, за когато всички страни да бъдат призовани - М. П. Ц., М. Е. Л. и В. М. Л. като оспорващи и директора на Регионална дирекция по горите – Б. като ответник.

УКАЗВА на оспорващия В. М. Л., в 7-дневен срок от съобщението да изложи обстоятелствата, въз основа на които твърди да има правен интерес от оспорване на процесния акт. При неизпълнение на указанията в срок, оспорването в частта подадено от В. М. Л., ще бъде оставено без разглеждане. Съобщението да се изпрати лично на регистрирания адрес по справката от НБДН – [населено място],[жк], № 44А, вх.1, ет.15, ап.71._

УКАЗВА на основание чл.171, ал.5 АПК на ответника, че следва да установи наличието на предпоставките за валидно сезиране за издаване на оспория акт, а именно, че е сезиран от собствениците на имота.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лица не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: