

Протокол

№

гр. София, 28.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 28.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **205** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на **именното повикване** в 10.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - А. М. М. - редовно призован, се явява лично, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

Явява се вещо лице - Б. П. Б.-психолог.

Явява се вещо лице – д-р Д. Ц. Й.-психиатър.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата комплексна експертиза - на 07.11.2023г. Със заключението са представени два броя справка-декларация за положения труд.

Съдът констатира, че заявената сума от вещите лица по представените справки-декларации е внсена по сметката на АССГ от ищеца.

Пристъпи се към изслушване на заключението по ССЧЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

Б. П. Б. на 57 г., български гражданин, не осъждан, без дела и родство със страните.

д-р Д. Ц. Й. на 53 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Вещите лица/поотделно/: Представили сме заключение в срок, което поддържаеме.

В съдебна зала беше представена молба от процесуалния представител на жалбоподателя с поставени допълнително въпроси към вещите лица.

Адв. М. : Въпросите са и към двете вещи лица, тъй като експертизата е комплексна.

Отговори на вещите лица по поставените въпроси от молбата.

Вещото лице Й.: Съобразили сме показанията на съпругата на ищеца, че проблемите му датират от преди 2009г., като се подчертава, че от 2013г. започват за пишат молби до общината, не се обръща внимание, завеждат дело, така че сме съобразили и това обстоятелство. По отношение на негативните изживявания се изброяват и редица контакти, които са неуспешни, по данни на съпругата, а тя е най- близкия му човек, който живее с него.

Стресът по принцип е с негативен знак и означава, че през всички тези години взаимоотношенията му с общината не са били положителни, като от тези взаимоотношения с общината е имало дългогодишен хроничен стрес, като ние не отричаме това, както е и потвърдено от самия него и от близкото му обкръжение, като също така и от показанията на дъщерята , която е била по-близо до него и от сина му, макар, че той не е толкова близо до него, но е запознат с взаимоотношенията му с общината, които не са добри, без да има детайли към определена дата.

По въпрос №3 – ВЛ Б.: Психологичното и психиатрично изследване, както и анализа на данните, включително и иска който е насочен към СО, ни насочват да обсъдим няколко хипотези. Няма основание да обсъждаме психоза, поради факта че са нерелевантни към съответните ситуации. Обсъждаме онези състояния, които биха били свързани със стреса, както и с възникналите ситуации свързани с общото соматично здраве на освидетелствания. Изрично сме подчертали, като една от тези хипотези е за разстройството, адаптацията за засягане на емоциите и депресивното състояние. Това е една от хипотезите, защото има и други, като хипотезата за психосоматично заболяване. При обсъждане на всяка една от хипотезите се дават аргументи „за“ и „против“ за да може хипотезата да бъде отхвърлена или приета, тоест обоснована експертно. На стр. 24 сме посочили: драматично, тежки, унижаващи, дискредитиращи го изживявания, споделени от ищеца. Посочили сме, като контрапункт, че не са повлияли поведението му, като полаганите от него усилия да се справя с живота по същия начин са малко по-големи, но той реално не развива клиничната картина на такова разстройство. Той остава психично здрав макар с напрегнат ресурс на личността. Успява да компенсира натоваарването, акцента на освидетелстване пада върху несправедливо и тенденциозното отношение, което се прима спрямо авторитета който има, а не от болестно променен мисловен процес. Той остава психично здрав.

ВЛ Б.: Остава с пренапрегната мобилизация с достатъчни ресурси, за да може да се справи. Той е бил успешен човек в работата си, имал е подкрепяща го семейна и социална среда, има достатъчен ресурс да се справи. Не е прилагал никаква психотропна терапия, не се е консултирал с психолози и психиатри. Самия той се справя сам с проблема, защото самият той помага на хората да се справят със стреса и може би това му е помогнало. Има много добра саморефлексия.

На въпрос №4 - ВЛ Й.: Той като една високо диферинцирана и балансирана личност успява да се справи и да снижи ефекта от тези негативни преживявания.

На въпрос №5 - ВЛ Б.: Проведеното изследване на ищеца, което засяга четири сфери на живота, които непосредствено са свързани с преработване на конфликта. По отношение на четирите сфери, които са: дейност - с неговата професионална и творческа реализация, където с някакъв преразход на ресурсите той успява да е активен и актуален. Няма снижение в неговата активност. Другата сфера, сферата на контактите, където най-близкия кръг около него остава най-активен по това време, в тази сфера се отнасят и служебните контакти, където той ежедневно е активен професионално, третата сфера е тяло, където се отнася грижата за себе си, успял да преработи стреса, грижи се за хигиената си, спортува активно. Последната сфера е поставяне на планове за бъдеще. Има издадени три книги и работи по четвърта. Хроничният стрес не е променил по някакъв сериозен начин живота му. По отношение на количеството, той е давал повече разход на енергия и ресурс, за да може да постига тези резултати.

Адв. М.: Аз нямам други въпроси към вещите лица. Да се приема заключението.

Вещо лице Й. на въпрос на юрк.С.: Показанията на свидетеля на ответника са взети под внимание при изготвяне на заключението. С него се е срещнала служителка, която случайно го е познала. Ищецът има висока самооценка за себе си като решаваща фигура, той е ходил няколко пъти до общината да пита и там е имало негативно отношение към него, което е довело до по-голям стрес. Личната самооценка е много важна и той държи на нея.

Прокурорът: Нямам въпроси към вещите лица. Заключението е изчерпателно, да се приеме.

Ищецът: Нямам въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото комплексната експертиза на вещите лица.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещите лица по представените справки – декларации.

На вещите лица да се изплати възнаграждение от по 802лв. за всяко вещо лице, като се издадоха 2 броя РКО и са връчиха в зала.

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ,

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. М.: Моля да уважите исковете по изложените съображения. Моля срок за писмени бележки. Претендирам разноски за тази съдебна инстанция на основание чл. 144 АПК във вр.чл. 149 ГПК.

Юрк. С.: Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. Моля срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът: Исковата претенция е основателна и доказана, да се уважи в пълен

размер.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото, като ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: