

РЕШЕНИЕ

№ 2254

гр. София, 05.04.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 05.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10171** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК.

Образувано е по жалба на СНЦ „Е. Животновъдство”, [населено място], обл. Р. срещу уведомително писмо изх. № 01-6300/151 от 05.07.2011г. на заметник изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” – Разплащателна агенция, в частта му, с която е отказано финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания” /”АЕП”/ от програмата за развитие на селските райони /ПРСР/ 2007-2013 за кампания 2009г. в размер на 335182, 32 лв. Жалбоподателят твърди, че при издаване на писмото са допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон. В контролните листи от проверки на място не е посочени кои базови изисквания на чл. 26, ал.1 и ал.2 от Наредба № 11/2009г. не са били спазени. От друга страна, и в уведомителното писмо не е установено неспазване на базови изисквания. Поради това методиката за намаляване и отказване на плащанията е неприложима. Неправилно била изчислена допустимата за подпомагане площ и от там – оторизираната субсидия. Поради това жалбоподателят чрез процесуалния си представител моли да бъде отменено уведомителното писмо в оспорената част. Претендира разноски.

Ответникът – Заместник изпълнителният директор на ДФ ”Земеделие”, Разплащателна агенция оспорва подадената жалба. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ГПК във вр.чл.144 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Оспорващият Сдружение „Е. животновъдство”, [населено място], обл. Р. е подал заявление за входяща регистрация за 2009г. УИН 1814070926547 от 13.05.2009г., като е кандидатствал по схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ и за агроекологични плащания /АЕП/, заявявайки 159 БЗС в землищата на селата Б., Б., Д., Долна Студена, К., Кривина, Н., П., Ценово. Към заявлението е подадено приложение за кандидатстване за АЕП 2009г., като е посочено, че общата площ, с която се кандидатства за АЕП е 1766, 79 ха, какъвто е бил размерът на общата одобрена площ за тези плащания през първата година на участие в кампаниите. Представени са чернобели разпечатки на карти на блокове на земеделски стопанства, изготвени на база самолетни снимки от 2006г. подписани и подпечатани от служител на ОСЗ Ценово на датата на подаване на заявлението. Със становище от 19.11.2012г. са представени цветни разпечатки на карти на заявените БЗС за кампания 2009.

В писмо от 21.11.2012г. заместник министърът на земеделието и храните обяснява, че по заявлението на кандидата за 2009г. е извършена проверка на място от Технически инспекторат към РА, поради което одобрението на подпомагането се базира на резултатите от нея.

С четири заповеди с еднакъв № 124125, две от които от 25.08.2009г., една от 26.08.2009г. и една от 14.09.2009г. на главен експерт при РТИ Р. заявените БЗС са определени за проверка на място. Съставен е контролен лист. Съгласно отбелязванията в него, кандидатът е информиран за проверката на 25.08.2009г. Същата е извършена от 26.08.2009г. до 30.09.2009г. На част от проверките са присъствали представители на бенефициента. Констатирано е, че част от парцелите, подробно посочени по номера в контролния лист, са непочистени, неокосени, неподдържани, обрасли с храсти и дървесна растителност от горски тип, заети от метални отпадъци, сметище, стопанска сграда, резервоар за питейна вода, кошари, стърнище, депа за оборска тор, руини или основи от сгради, овощна градина с черници, къпини, складиран царевичак, паркинг за селскостопански машини, скали, стръмни участъци, тръстика, клетки на мобилен телефонен оператор, градина с лешници, вододайни зони, изхвърлена смет, изорани части от други лица, река, строителни отпадъци, гробище, контейнери. Констатирани са площи под угар, площи, заети със зърнени култури и запалени парцели. Контролният лист е подписан от представител на сдружението и подпечатан с негов печат. З. е представил декларации, че не отглежда животни, че не използва и не съхранява торове и препарати за растителна защита, а изораните части от пасища са следствие от злоумишлени действия на трети лица. Констатирано е, че за част от БЗС няма документ за ползване, за което е изготвен работен лист за направено сравнение между представени договори и заявени парцели. В докладна записка изх. № 01-174/23.10.2009г. експертите, извършили проверката, сочат, че допустимите за подпомагане площи по АПК 13 са общо 1573, 40 ха. Не са спазени национални стандарти 4.1, 4.2 и 4.4, както и изискванията да не се разорават и обработват заявените площи по АЕП. Посочени са 7 земеделски парцели, за които няма документи доказващи правното основание за ползване на земята, както и 22 броя такива, за които липсват документи за част от площта. На заявителя е изпратено уведомително писмо изх. № 01-174/1041 от 27.10.2009г. с копие от контролния лист и дадена възможност за възражения.

С оспорения в настоящото съдебно производство акт – уведомително писмо изх. № 01-6300/151 от 05.07.2011г. на зам. изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” – Разплащателна агенция е отказано финансово подпомагане по мярка 214

„Агроекологични плащания” /”АЕП”/ от програмата за развитие на селските райони /ПРСР/ 2007-2013 за кампания 2009г. в размер на 335182, 32 лв или за цялата заявена сума по тази мярка. В мотивите на писмото е посочено, че чрез проверка на място е установена недопустима площ в размер на 192, 6 ха. Установено е неизпълнение на базови изисквания по чл. 26 от Наредба № 11 или изискванията по управление по съответното направление от мярката, поради което са наложени санкции в размер на 1043, 75 ха на основание чл. 16 от Наредба № 11 и съгласно Методика за намаляване или отказване на агроекологичните плащания по мярка 214 „АЕП”. Установено е неспазване на изискванията по управление за агроекологична дейност. Размерът на редукцията за неспазване на изисквания по управление е 100% или 27553, 86 лв и е изчислен съгласно разпоредбите на „Методика за намаляване и отказване на агроекологичните плащания по мярка 214”. По останалите посочени основания удръжките са в размер на 0 лева.

Част от уведомителното писмо е и таблица за формиране на общата оторизирана сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане, с разяснение на съдържанието на всяка от колоните на таблицата. Посочен е общият размер на заявените площи за АЕП, установената площ, наддекларираната /недопустима/ площ, посочена е санкционираната и оторизираната площ. В случая процентът на наддеклариране е изчислен на 12,23. Извършена е редукция в размер на 27553, 86 лв за неспазване на изискванията за добро земеделско и екологично състояние.

Със заповед № 01-РД/1288/08.04.2011г. на изпълнителния директор на ДФЗ, на основание чл. 20а ЗПЗП, чл. 11, ал.1 от Устройствения правилник на ДФЗ и въз основа на решение на УС на ДФЗ, взето с протокол № 17 от заседание на УС, състояло се на 7 април 2011г., на С. К., заместник изпълнителен директор на ДФЗ, са делегирани правомощия да подписва всички уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания, адресирани до кандидатите за финансово подпомагане, включително и уведомителните писма за одобрените и неодобрените за участие площи, животни или пчелни семейства по мярка „АЕП”.

От заключението на назначената съдебно-техническа експертиза се установява следното:

В таблица № 1 са систематизирани резултатите от проверката на място. В таблица № 2 са отразени парцелите, за които са спазени базовите изисквания по мярката – почистване от нежелана растителност, окосяване и налацие на документ за правно основание за ползване на земята. На база резултатите от извършената проверка на място са наложени санкции за наддеклариране на площи, за неизпълнение на базовите изисквания по съответното направление от мярката /спазване на национални стандарти 4.1 и 4.2/, недоказано правно основание за ползване на земята, намаления за неспазване на условията за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние. В конкретния случай базовите изисквания по схемата АПК 13 са национален стандарт 4.1 / да се коси затревената площ поне веднъж годишно/ и национален стандарт 4.2 / постоянните пасища да се почистват от нежелана храстовидна растителност/. Площта на такива парцели, за които е установено неспазване на базовите изисквания, не се счита за наддекларирана, а се счита като площ, за която ЗС не е спазил някои от ангажиментите, свързани с предоставянето на помощта, различна от тези, които засягат декларирания размер на площите. Когато при проверките на място се установи, че кадастралните граници и заявените парцели се разминават с не повече или равно на 20% се счита, че е изпълнено изискването за

наличие на документ, доказващ правното основание за ползване на земята. Ако разминаването е с повече от 20%, целият заявен парцел се счита за неизбираем за подпомагане, не се включва в годната за калкулиране площ, без да се налагат санкции за наддеклариране.

Установената наддекларирана площ е в размер на 192, 60 ха, която в процентно отношение към установената площ представлява 12,23%. Наддекларираните площи са установени като разлика от площите на БЗС, измерени на място и площите на очертаните от заявителя БЗС. При наддеклариране на площи в този размер, сумата, която следва да бъде изплатена, се намалява с двойния размер на установена разлика.

Площта на парцели, за които е установено неспазване на базовите изисквания не се счита за наддекларирана, а за площ, за която не са спазени ангажименти, свързани с предоставяне на пломощта, различни от тези, които засягат декларирания размер на площите.

Заявени площи по схема АЕП13 са 1766, 79 ха. Допустими след измерване на място са 1579, 29 ха. Разликата между заявена и допустима площ е 187, 50 ха. Общо наддекларирана площ - 192, 6 ха. БЗС с неспазени изисквания НР1, НС2 и без правно основание – 1043, 75 ха.

В съдебно заседание вещото лице обяснява, че не е посетило имотите на място, тъй като по този начин не могат да се установят факти и обстоятелства, случили се през 2009г.

Заключението е прието от съда като добросъвестно и обосновано. Същото не е оспорено от страните и при изричното питане на съда, преди даване на ход по съществото на делото, те са заявили, че нямат други доказателствени искания.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена от активно легитимирано лице с правен интерес, в предвидения от закона срок.

Оспореното писмо, ведно с приложените таблици представлява индивидуален административен акт, който пряко засяга права и закони интереси на жалбоподателя. С него се отказва финансиране по мярка 214 „АЕП”.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в кръга на делегираните му правомощия. Съгласно чл. 20а ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция, който организира и ръководи дейността и я представлява. Държавният фонд „Земеделие“ е акредитиран за единствена разплащателна агенция за Република Б. за прилагане на ОСП на ЕС /чл.11а от закона за подпомагане на земеделските производители/. Разплащателна агенция, съгласно §1, т.13 от ДР на ЗПЗП е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки.

Спазено е изискването за издаване на акта в предвидената от закона форма. В уведомителното писмо и таблиците, които са неразделна част от него, са описани ясно причините, поради които цялата заявена сума за подпомагане по АЕП е отказана. Посочено е каква е допустимата площ след измерване на място – 1574,19 ха, каква е общо наддекларираната площ – 192,6 ха и процентът на наддеклариране. Установената площ, годна за подпомагане е изчислена, след като от общата заявена площ е извадена наддекларираната площ и тази, за която не са спазени базовите

изисквания по мярката. Полученият резултат е намален с наддекларираната площ, умножена по две. При това изчисление е получена площ от 145, 24 ха, която умножена по 97 евро на хектар /чл.13, ал.4, т.1 от Наредба № 11/2009 в съответната редакция/ при фиксирания курс евро/лев дава сумата 27 553, 86 лв. Тази сума обаче също не е оторизирана, е за нея е наложена редукция поради неспазване на изисквания за добро земеделско състояние, съгласно заповед № РД 09-582 от 21.07.2009г. на МЗХ /публикувана в ДВ бр. 67/2009/. Изводите са направени изцяло въз основа на проверка на място, за което е приложен контролен лист. Посочени са кореспондиращи правни мотиви. Мотивите на административния акт се считат допълнени чрез документите към административната преписка.

Неправилно жалбоподателят се позовава на допустимия слой, тъй като оспореният отказ за подпомагане не се основана на изготвения от МЗХ допустим слой, а на проверка на място. В този смисъл е и писмото на МЗХ, във връзка със служебно изисканата от съда информация. Допустимият слой се създава на база самолетно заснемане, което се извършва от МЗХ и последваща дешифрация на снимките, на база на което се определят референтните и недопустимите за подпомагане площи. Никъде в мотивите на писмото не е извършено позоваване на допустимия слой като причина за отказа за финансиране.

За изпълнение на своите функции разплащателната агенция поддържа и използва Интегрираната система за администриране и контрол /ИСАК/ - комплексна автоматизирана система, която след съответните изчисления генерира като крайни актове уведомителните писма, с които се признават и изчисляват сумите по съответните схеми и мерки или се намаляват или отказва изплащането им поради различни причини, заложи в нормативната уредба на схемите за подпомагане /късно деклариране, грешки, застъпване на заявки, неспазване на изискванията за добро земеделско и екологично състояние или наддеклариране на допустими за подпомагане площи/.

Процесуално-правна предпоставка за получаване на финансиране по е кандидатът да е подал в срок заявление за подпомагане. Не се спори, че жалбоподателят е земеделски стопанин по смисъла на §1, т.23 от ДР на ЗПЗП. В определения срок, в съответствие с чл.32, ал.1 ЗПЗП, чл.41, ал.2 и чл.46 ЗПЗП, той е подал заявление за подпомагане по образец пред ОСЗ – Ценово.

Прегледът на проведената административна процедура показва, че администрацията е изпълнила задълженията си, визирани в чл.чл.26, 28, 34, 35 и 36 от АПК. Извършена е проверка на място, за която жалбоподателят е уведомен, като му е изпратен контролния лист за становище. Жалбоподателят се е запознал с изготвения контролен лист, което е удостоверено със съответен подпис и печат. В хода на административното производство не са били представени възражения срещу констатациите в контролния лист. Последният представлява официален свидетелстващ документ, чийто констатации се ползват с материална доказателствена сила, необорена в настоящия процес.

Материално-правните предпоставки за получаване на финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания” /”АЕП”/ от програмата за развитие на селските райони /ПРСР/ 2007-2013 са следните: бенефициентът да е земеделски производител, да ползва земеделски площи в определен размер, земеделските площи да са допустими за подпомагане, да поддържа земеделските площи в добро земеделско и екологично състояние, съгласно заявеното направление „Възстановяване

и поддържане на недоизпасани затревени площи с висока природна стойност” по под-мярка „Управление на земеделски земи с висока природна стойност”.

От представения протокол за проверка от РТИ се установява, че за периода на кампания 2009 и съответния селскостопански сезон жалбоподателят не е стопанисвал и поддържал в добро земеделско състояние всички заявените площи. Съгласно приложената методика за намаляване и отказване на АЕП, утвърдена със заповед № РД-09-87/09.02.2010г. на министъра на земеделието и храните по заявеното направление са утвърдени национален стандарт 4.1 и национален стандарт 4.2. Тези стандарти са идентични с посочените в предходната методика, одобрена със заповед № РД-09-382/26.06.2008г. и са одобрени със заповед № РД-09-582 от 21.07.2009г. на МЗХ. Съгласно НС 4.1 земеделските стопани, ползващи постоянно затревени площи, са длъжни да поддържат минимална гъстота от животински единици на хектар или да извършват минимум една коситба годишно. Не е спорно, че жалбоподателят не отглежда животни, следователно е бил длъжен да извършва коситба. Констатациите, че част от заявените БЗС не са окосени, не се опровергават от други доказателства по делото. Проверката е извършена през месец септември, след изтичане на крайните срокове за първа коситба. При това на жалбоподателя са дадени изрични указания с разпореждането за насрочване, че следва да докаже стопанисването на всички заявени за подпомагане имоти, както и това, че те са допустими за подпомагане.

Разпоредбата на чл. 26 от Наредба № 11/2009г. предвижда, че земеделските стопани, подпомагани по реда на тази наредба, поддържат парцелите на територията на цялото земеделско стопанство, като спазват условията за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние, одобрени съгласно [чл. 42](#) от Закона за подпомагане на земеделските производители, а това са именно националните стандарти, одобрени с посочените по-горе заповеди на МЗХ. Съгласно чл. 41 от Наредбата, при управлението на дейностите по направление "Възстановяване и поддържане на недоизпасани затревени площи с висока природна стойност" подпомаганите лица спазват редица изисквания, включително не разорават затревените площи. Подпомаганите лица, които поддържат затревените площи чрез косене извършват първата коситба в равнинните райони от 15 юни до 15 юли.

Съгласно чл. 16 от Наредбата, когато при проверка на място се установи, че за съответните парцели не са спазени базовите изисквания по [чл. 26, ал. 1 и 2](#) или изискванията по управление, агроекологичните плащания се отказват или намаляват съгласно методика, утвърдена от министъра на земеделието и храните.

Съгласно предвижданията на национален стандарт 4.2 задължително е постоянните пасища и ливади да се почистват от нежелана храстовидна растителност и да се провежда борба с агресивни и устойчиви растителни видове. В контролния лист от проверката изрично са посочени БЗС, за които е констатирана нежелана храстовидна растителност и наличието на агресивен и устойчив растителен вид – къпина. Тези констатации в контролния лист също не са опровергани.

Нарушени са и заложените в методиката и наредбата общи изисквания по управление на заявената дейност – част от затревените площи са разорани.

За част от площите не е извършена първа коситба в периода 15 юни – 15 юли / не е извършена никаква коситба/, с което са нарушени специфичните изисквания за управление.

Не са представени доказателства за опровергаване и на останалите констатации на проверяващите. Поради това съдът следва да приеме за доказано, че част от заявените БЗС не са заети от постоянно затревени площи, а както е описано, от метални отпадъци, сметище, стопанска сграда, резервоар за питейна вода, кошари, стърнище, депа за оборска тор, руини или основи от сгради, овощна градина с черници, къпини, складиран царевичак, паркинг за селскостопански машини, скали, стръмни участъци, тръстика, клетки на мобилен телефонен оператор, градина с лешници, вододайни зони, изхвърлена смет, изорани части от други лица, река, строителни отпадъци, гробище, контейнери. Следователно тези площи, подробно описани в контролния лист, не се стопанисват съгласно заявеното направление. Както в административното, така и в съдебното производство, не са представени и доказателства, опровергаващи констатациите, че за част от имотите не са представени доказателства, че се ползват на правно основание.

Едва в писмената си защита, депозирана две седмици след приключване на последното заседание, представителят на жалбоподателя заявява, че експертизата не следва да бъде кредитирана. Процесуалните искания обаче следва да бъдат отправяни в рамките на процесуалните срокове. Липсата на възражения и доказателствени искания във връзка с приетата в съдебното заседание експертиза и депозирането на такива възражения едва с писмената защита/чийто цел би следвало да е по-подробно излагане съображенията на страните по съществото на спора/, не са от естество да вменят на съда извършването на процесуални нарушения. Съдът е удовлетворил всички искания на страните във връзка със събирането на доказателства. Административната преписка е събрана служебно, както е изискана и информацията от МЗХ.

По процесното заявление са наложени различни намаления и изключения по смисъла на раздел I, подраздел II на Регламент /ЕО/ 1975/2006г. на Комисията – за наддеклариране, за неизпълнение на базови изисквания /липса на коситба, агресивни и устойчиви растителни видове/, за неспазване на изискванията за управление на заявената дейност - разораване. Съгласно чл. 24 от посочения регламент, при такова натрупване най-напред се прилагат намаленията за закъснение при подаването /такова не е налице/, след това тези в съответствие с чл. 16 и 17 от регламента, след това тези във връзка с чл. 18 и накрая тези в съответствие с чл. 22 и 23. Намаленията по чл.16 и 17 са тези за наддеклариране, по чл. 18 - за неизпълнени базови изисквания, а по чл. 22 и 23 – във връзка с кръстосано спазване. В случая правилно ответникът е приложил реда на намаленията, като е изключил от определената площ тази, която е неизбираема, поради нарушение на националните стандарти, без да я счита за наддеклариране. Спазени са изискванията на чл. 16 и чл.17 от регламента, като площта, определена в съответствие с чл. 50, параграф 3 от Регламент /ЕО/ № 796/2004г. е намалена с двукратния размер на установената разлика, която е по-голяма от 3%. Накрая, правилно е приложено намалението по чл. 23 от Регламент /ЕО/

1975/2006г., върху целия размер на помощта, както е предвидено и в Методиката, утвърдена от МЗХ. Въпреки че разораването в случая касае част от площите, то се счита за особено съществено нарушение, което води до санкциониране в размер на 100%. Представените декларации, че извършеното изораване е злоумишлено действие на трети лица, са частни свидетелстващи документи, изходящи от жалбоподателя, които не се ползват с материална доказателствена сила в съдебния процес. В подкрепа на изложеното в тях не са ангажирани други доказателства пред съда.

По изложените съображения жалбата е изцяло неоснователна. На основание чл. 143, ал.4 АПК жалбоходателят следва да заплати на ответника съдебни разноски в размер на 250 лв, от които 150 лв юрисконсултско възнаграждение и 100 лв възнаграждение за вещо лице.

Воден от горното Административен съд София-град

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалба на СНЦ „Е. Животновъдство“, [населено място], обл. Р. срещу уведомително писмо изх. № 01-6300/151 от 05.07.2011г. на заметник изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ – Разплащателна агенция, в частта му, с която е отказано финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания“ /”АЕП”/ от програмата за развитие на селските райони /ПРСР/ 2007-2013 за кампания 2009г..

ОСЪЖДА СНЦ „Е. Животновъдство“ да заплати на Държавен фонд „Земеделие“ съдебни разноски в размер на 250 лв.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от връчване на преписи на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: