

Протокол

№

гр. София, 14.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 14.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **6147** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. Б. К., редовно призован, не се явява лично и с адв. З. О., с пълномощно по делото.

Ответникът главен архитект на Столична община, редовно призован, се представлява от юрк. М. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице Д. П., редовно уведомена.

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 06.02.2024 година.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. Д. П., 56 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Адв. О. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.
Юрк. М. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 300 (триста) лева, за която сума се издаде разходен касов ордер.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице: 508.59 лева, при следните мотиви: със справка-декларация са заявени часовете работа по заключението, които се заплащат съгласно чл.24, ал.1 от Наредба №Н-1 от 14.02.2023 година за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица. Посочените в справката-декларация 50 лева за явяване в съда и защита не следва да бъдат включени в окончателното възнаграждение, тъй като съгласно чл.20, ал.1 от Наредбата, при явяване на вещо лице и отлагане на делото по независещи от него причини, се заплаща и възнаграждение в размер не по-малко от 20 лева. Това означава, при систематично тълкуване с цитираната по-горе разпоредба на чл.24, ал.1 от същата наредба, че на заплащане подлежат отработените часове по изготвяне на заключението, но не се дължи отделна сума за явяване на вещото лице в съдебно заседание, освен при отлагането му в посочената хипотеза.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе сумата 208,95 лева, представляваща разликата над внесения депозит до определения окончателен размер на възнаграждението, в 7-мо дневен срок от днес по сметката на съда. Разходен касов ордер за допълнителната сума ще бъде издаден след постъпване на документа за внасянето ѝ.

Адв. О. – Представям списък за разноски, с доказателства за извършено плащане. Нямам доказателствени искания.

Юрк. М. – Нямам доказателствени искания.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. О. – Намирам, че в настоящото производство бяха доказани всички предпоставки за отмяна на мълчаливия отказ на главния архитект, тъй като се установи, че регулационният план, с който имотът на моя доверител частично е предназначен за зелени площи и частично за улица, е от 87-ма година и от тогава до сега не са предприети действия по отчуждаване нито за озеленени площи, нито за улица. Поради което на основание чл.208, ал.1 от ЗУТ той има правата по чл.134, ал.2, т.1 от същия закон, а именно, да поиска изменение на плана за регулация по днешната технология, подробния устройствен план. Това искане е направено и според заключението на вещото лице то съответства както на предвижданията на общия устройствен план на Столична община, така и на техническите изисквания по Наредба № 8 от 14.06.2001 г. за обема и съдържанието на устройствените планове. Поради това, моля да отмените мълчаливия отказ на главния архитект на Столична община и да присъдите на моя доверител сторените разноски в настоящото производство съобразно представения списък.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите жалбата като недопустима. Искането за изменение на подробния устройствен план е направено от Я. К. през 2021 година – тогава е сезиран главният архитект. След което ние сме дали указателно писмо, което е приложено по преписката, от 18.08.2021 година за коригиране на мотивираното предложение, след което няма внесено нищо от жалбоподателя. Едновременно с това, той е направил такова искане и в района, предвид което са изтекли всички срокове за обжалване на мълчалив отказ по отношение на главния архитект на Столична община.

В случай, че сметете жалбата за допустима, моля да ми дадете възможност да изложа в писмени бележки становище по основателността ѝ.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение, с оглед изхода на делото.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14 дневен срок от днес да представи писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: