

Протокол

№

гр. София, 02.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 02.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **9010** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. Д. М. – редовно уведомен – лично, доведен от Затвора – [населено място].

СЪДЪТ разпореди да бъдат свалени всички белезници на ищеца.

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ (ГДИН) – редовно уведомен – не се представлява.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. П., от СГП.

Явяват се свидетелите М. В. П. и И. А. А., доведени от Затвора – София.

ИЩЕЦЪТ и ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмо от Административен съд - София-град, I отделение, 42 състав, относно предмета, страните и хода на адм. д. № 11898/2021 г.

ДОКЛАДВА заверено копие от медицинското досие на ищеца, депозирано с писмо, вх. № 5239/08.02.2024 г.

ДОКЛАДВА писмо от ответника, вх. № 6250/15.02.2024 г., с приложения към него писмени доказателства.

ИЩЕЦЪТ: Запознат съм с докладваните доказателства, да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА докладваните писмени доказателства.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелите.

СНЕМА самоличността на първия свидетел:

М. В. П. – 31 год., осъждан, без дела и родство с ищеца, имал е дела с ответника, но са приключили.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същият обеща да говори истината.

СЪДЪТ разпореда на свидетеля да бъдат свалени белезниците.

Разпит на свид. П.:

Познавам ищеца. През 2019 г. сме били заедно в XI група в Затвора - София. Първо бяхме в различни спални помещения, после в едно помещение. Токът там се гаси в 10 часа (вечер), а в петък, събота и неделя – в 12 часа. В XI група, когато се угаси токът, е пълен мрак, даже няма и дежурно осветление, до тоалетната не можеш да отидеш. Не може да се ориентира човек в този мрак. Ищецът не се чувстваше добре, като не се вижда нищо, нито може да отиде до тоалетна. Изпитваше отчаяние, нервност. Като се има предвид че в другите европейски държави имат ток, а и тогава не сме били осъдени, а подсъдими и не можеш да си четеш дори документите по този начин. През 2019 г. Е. Д. имаше много дела и работеше по тези дела до късно, докато спре токът. После, като спре токът, не може да се работи, спираше. Не можеше да се пусне вентилатор или печка. Ищецът се ядосваше от това нещо, чувстваше се унижен. И към 2023 г., даже и до днес, положението е същото. Не се е променило.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше изведен от залата.

В залата бе въведен втория свидетел.

СЪДЪТ разпореда на свидетеля да бъдат свалени белезниците.

СНЕМА самоличността на другия доведен свидетел:

И. А. А. – 43 год., осъждан, без дела и родство с ищеца, има дела с ответника.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същият обеща да говори истината.

Разпит на свид. А.:

През 2019 г. бяхме заедно с ищеца в XI група в Затвора – София, точно го бяха докарали. Токът се гаси всяка вечер в 10 часа задължително, в събота и неделя се оставя по преценка до 12 – 1 часа, зависи кой старшина е на смяна на етаж. След 10 часа не можеш да четеш или да пишеш, или да гледаш телевизия. До тоалетната се ходи със запалка или фенерче. Ако нямаш запалка или фенерче е много трудно. Токът винаги се спира. От 2019 – 2023 г. ежедневно Е. се готви по дела. Не мога да кажа дали след 10 часа може да се занимава с такава дейност, защото вече не сме в една килия, но като гледам по себе си, след 10 часа не може да се прави нищо. Помня, че понеже се занимаваше с много дела, тези неща му влияеха, притесняваше се дали ще може да си свърши работата. Мисля че по този начин и аз бих почувствал унижение, това ти руши достойнството и ти нарушава правата. Нарушава и правото му на защита, защото в повечето случаи той сам се готви. Знаем, поне като е идвал в килията

и сме говорили, е споделял, че е чувствал отчаяние и безизходица. Като се спре токът реакцията на всички е да недоволстват, започваме да тропаме по вратите, защото един гледа мач, друг се готви за дело, друг иска да се къпе, да пере. Е. е споделял, виждал съм, че е притеснен, недоволен. Всички се ядосват.

ПРОКУРОРЪТ: Противопоставям се да бъде поставен въпросът дали ищецът е изпитвал безнадеждност от спирането на тока, който се задава вече трети път под различна форма.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса.

СВИДЕТЕЛЯТ: Знам, че Е. се е чувствал безнадежден и нервен. Започна да говори за кръвното. Започна да ходи по доктори.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше изведен от залата.

ИЩЕЦЪТ: Моля да назначите съдебно-медицинска експертиза, която да се извърши от психиатър и психолог, които да се запознаят със свидетелските показания, да отговорят на въпросите нанесени ли са вреди на ищеца в този период от гасенето на тока и в какво се изразяват от медицинска гледна точка.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда.

ИЩЕЦЪТ (на въпрос на съда): Може и да съм получил определението на съда от 20.02.2024 г.

СЪДЪТ констатира, че с определение от 20.02.2024 г. е отхвърлил направеното доказателствено искане за допускане на съдебномедицинска експертиза, с оглед формулираните от ищеца въпроси.

Като взе предвид изложените в днешното съдебно заседание аргументи и отново направеното искане за допускане на съдебномедицинска експертиза, СЪДЪТ СЧИТА, че няма основания за преразглеждане на определението, с което е отхвърлено доказателственото искане за допускане на съдебномедицинска експертиза.

Водим от горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане за назначаване на съдебномедицинска експертиза.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение, да представи доказателства дали електрозахранването в помещенията на Затвора – София, в които ищецът Е. Д. М. е пребивавал в периода от 01.10.2019 г. до 11.09.2023 г., е било преустановявано от 22,00 – 06,00 часа, включително дали процесните помещения са имали аварийно осветление. Ако в тази връзка има издадени заповеди от началника на затвора или от главния директор на ГДИН, същите следва да бъдат изпратени по делото. В писмения отговор от 07.11.2023 г. юрк. М. е посочила, че действията на ответника са съобразени във връзка с чл. 97, т. 11 и чл. 83, ал. 2 ПП ЗИНЗС.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 25.06.2024 г., от 14,00 часа, за която дата прокуратурата уведомена от днес, ответникът – по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка за ищеца, чрез началника на Затвора – София.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: