

# РЕШЕНИЕ

№ 4882

гр. София, 22.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 05.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **5136** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 и сл. от АПК вр. чл. 1 ал.1 от ЗОДОВ.

Образувано е по Искова молба вх.№ 23448/31.10.11г на [фирма]-С. с представляващ Т.Г. и с проц.представител адв. М.А. против Агенция “Митници” , с предявен на осн. чл. 1 от ЗОДОВ Иск за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 506.60лв, представляващи законната лихва /пропусната полза/, натрупана върху внесен на 07.04.08г депозит в размер на 1274лв, освободен на 12.07.11г / в резултат на отменено на 10.01.11г- Решение № 550/07.10.08г на Началник Митница Аерогара-С./, ведно със законната лихва от датата на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.

В исковата молба се сочи, че по ЕАД № 08BG005102H0019709/05.04.08г/предмет на отменения адм.акт-Решение № 550/07.10.08г на Началник Митница Аерогара-С./, дружеството е внесло на 07.04.08г указан му депозит в размер на 1274лв, освободен на 12.07.11г, като за това време се е натрупала законна лихва върху тази сума. В уточняваща ИМ се сочи, че тази лихва/, т.е. претендираната вреда под формата на пропусната полза, следва да е в размер на 506.60лв, като включва лихва за периода 07.04.08г/когато е внесен депозита/- 12.07.11г/когато депозитът е освободен/.С молба от 29.07.08г дружеството е поискало освобождаване на внесения от него на 07.04.08г депозит/внесен по писмено разпореждане на митническия служител/, но вместо това с Решение № 550/07.10.08г Началник Митница Аерогара-С. е определена по-висока МС за внасяните от дружеството стоки по цитираната ЕАД и е разпоредено депозитът да

бъде усвоен, след влизане на Решението в сила/то обаче е отменено и едва след това по нова молба на дружеството-депозитът му е върнат/.Моли се да се приобщят и използват доказателствата от д.№ 9503/11г на АССГ/образувано при първото разглеждане на ИМ/, тъй като по него се намират счетоводните документи/вече не се пазят от дружеството, предвид изминалия период от време-над 10 години/, три заключения по ССЧЕ и три протокола от съд.заседания по изслушването на тези три СсчЕ/в които е изчислен размера на пропуснатата полза, т.е. на лихвата/.В съд.заседание адв. А. поддържа ИМ и уточнението към нея.В писмени бележки се моли за уважаване на Иска в цялост и присъждане на разноски по списък, изразява се несъгласие с мотивите на ВАС за връщане на делото за ново разглеждане. Сочи се, че ИМ е депозирана в 5-годишния срок от отмяната на адм.акт, като АССГ вече има твърда практика по тези казуси/цитират се общо 18бр. решения на АССГ/.

Ответникът Агенция “Митници” се представлява от юрк.А., който поддържа писмения отговор по ИМ, депозиран при първото разглеждане на делото, оспорва изцяло по основание и размер предявения Иск, моли за отхвърлянето му и присъждане на юрк.възнаграждение.

Прокурорът изразява становище за основателност на Иска, като са налице всички предпоставки по ЗОДОВ за уважаването му в цялост.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Ищецът осъществил на 05.04.08г внос на стоки от Турция по ЕАД № 08BG005102H0019709/05.04.08г. Извършена била частична митническа проверка от отдел ММГ на същата дата, отдел “Тарифна политика” при Митница Аерогара-С. изразил становище на 07.04.08г, че следва да се определи нова, по-висока МС.Определен бил за внасяне/с писмено разпореждане на митн.служител/ -депозит в размер на 1274лв, нареден по банков път от дружеството на 07.04.08г/л.32/. С молба от 29.07.08г/л.31/ дружеството поискало възстановяване на внесените депозити по общо 39бр. ЕАД, но вместо възстановяване, било издадено Решение № 550/07.10.08г на Началник Митница Аерогара-С., с което била определена по-висока МС за стоките по процесното ЕАД, определени били за доплащане МС в размер на 1273.50лв и разпоредено внесенят по-рано депозит да се усвои след влизане в сила на Решението. То обаче било отменено с Решение № 76/04.01.10г по д.№ 1749/09г на АССГ, потвърдено с Решение № 326/10.01.11г по д.№ 8783/10г на ВАС. С нова молба дружеството поискало възстановяване на внесените депозити, който му бил възстановен на 12.07.11г. Дружеството депозирало в АССГ процесната ИМ с вх.№ 23448/31.10.11г, с която се претендира имущ.вреда-пропусната полза, в общ размер на 52 372.96лв, представляваща лихвата върху внесените от дружеството депозити в общ размер на 154 628.31лв-по 74бр. Вноса/сред които и процесния/.По ИМ било образувано адм.дело № 9503/11г на АССГ /доказателства от него, посочени изрично от ищеца, са приобщени по настоящото дело/, като с Решение № 2233/02.04.15г на АССГ-претенцията на дружеството за вреди/пропуснати ползи под формата на лихви върху внесени депозити/ в размер на 52 372.96лв е уважена.С Решение № 4982/21.04.17г по д.№ 494/16г на ВАС- Решението на АССГ е обезсилено и делото е върнато за ново разглеждане. Образувано е д.№ 4251/17г на АССГ, като с Решение № 6129/30.10.17г по него претенцията на дружеството за вреди/пропуснати ползи под формата на лихви върху внесени депозити/ в размер на 52 372.96лв е уважена.Това Решение на АССГ е отменено с Решение № 2103/10.02.20г по д.№ 1016/28г на ВАС , като делото е върнато на АССГ за ново разглеждане. Образувано е д.№ 1654/20г на

АССГ, като с Определение № 3064/24.04.20г по него производството по ИМ е разделено/за всеки от 74те вноса е образувано отделно дело, едно от които е настоящото/.

Съдът намира от правна страна следното:

Съдът намира Иска за редовен и допустим за разглеждане, като депозиран срещу надлежен ответник/ЮЛ - Агенция "Митници"/, за претендирани вреди от отменен като незаконосъобразен адм.акт - Решение № 550/07.10.08г на Началник Митница Аерогара-С..Искът следва да се разгледа по същество.

На страните е указана доказ.тежест.За да е иск по чл. 1 от ЗОДОВ основателен, следва да се докажат три кумулативни предпоставки- наличието на отменен като незаконосъобразен адм.акт/доказано е/, настъпили вреди и пряка причинно-следствена връзка между отменения акт и вредите. В случая наличието на отменен адм.акт е едновременно и процесуална предпоставка за допустимост на иска, и първа мат.предпоставка за основателност на иска. Съдът намира, че от писмените доказателства по делото /изрично е указано на ищеца в съд.заседание, че заключенията по приетите по друго дело- 3 бр. ССЧЕ, се приемат като писмени доказателства, а не като експертизи/, се установява размера на претенцията-пропусната полза/натрупана лихва върху депозит от 1274лв/ в размер на 506.60лв, като включва лихва за периода 07.04.08г/когато е внесен депозита/- 12.07.11г/когато депозитът е освободен/.Ответникът не оспорва размера на претендираните вреди, а изобщо основателността на Иска, поради което Съдът приема за доказани претендираните вреди /по вид,размер и период на настъпване/. Следователно в случая първата и третата мат.предпоставки са доказани.

Що се отнася до третата предпоставка за основателност на иска/вредите/- установено е по безспорен начин, че депозитът не е внесен въз основа на отменения адм.акт-Решение № 550/07.10.08г на Началник Митница Аерогара-С., а е внесен по-рано/на 07.04.08г/-по писмено разпореждане на митнически служител.Няма данни и не се твърди от ищеца това разпореждане да е било обжалвано, респ. отменено от съд.Съдът намира, че в случая не е доказана третата предпоставка за основателност на Иска- наличие на пряка и непосредствена причинно-следствена връзка между вредите и отменения адм.акт- Решение № 550/07.10.08г на Началник Митница Аерогара-С.. Най-малко чисто времево- внасянето на депозита предшества този акт и респ. няма как да е последица от него. Връзката между вредите и отменения акт е опосредена и не е пряка /освен това внасянето на депозита не се явява следствие на Решението , а Решението не се явява причина за внасянето на депозита/, поради което Искът се явява неоснователен/не е доказана и не е налице третата предпоставка за основателност на Иск по чл.1 от ЗОДОВ/.

При този изход на спора, на осн. чл. 10 ал.4 от ЗОДОВ, на ответника следва да се присъди юрк.възнаграждение в мин. размер по чл. 25 ал.1 от НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП-100лв.

Водим от горното и на осн. чл. 1 от ЗОДОВ, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения на осн. чл. 1 от ЗОДОВ - Иск за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 506.60лв, представляващи имуществена вреда - пропусната полза под формата на законната лихва, натрупана върху внесен на

07.04.08г депозит в размер на 1274лв, освободен на 12.07.11г / в резултат на отменено на 10.01.11г- Решение № 550/07.10.08г на Началник Митница Аерогара-С./, ведно със законната лихва от датата на исковата молба до окончателното изплащане на сумата, обективиран в Искова молба вх.№ 23448/31.10.11г на [фирма]-С. с представляващ Т.Г. против Агенция “Митници”.

ОСЪЖДА [фирма]-С. с представляващ Т.Г. да заплати на Агенция “Митници” сумата от 100лв/сто лева/, представляваща разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия: