Протокол
№

гр. София, 21.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 31 състав,** в публично заседание на 21.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора ДИМИТРОВ, като разгледа дело номер **13702** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ПП Н. - редовно уведомен, представлява се от адв. Д. и адв. М С. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Б ЕАД - редовно уведомен, представлява се от юрк. А. с пълномощно по делото.

За СГП прокурор Димитров.

Страните /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване предвид редовното призоваване на страните, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на ПП" Н." срещу отказ на БЕХ за предоставяне на достъп на обществена информация, обективиран в писмо от 19.11.12 г.

Докладва и постъпилата административна преписка.

Адв. С. - Поддържам жалбата. Налице е искане по Закона за достъп на обществена информация, което е мотивирано с повишен обществен интерес. Сезиран е БЕХ като публична институция, в чието владение е исканата информация. Твърдим, че това е обществена информация.

Да се приемат доказателствата в преписката.

Представям устава на БЕХ с оглед установяването на обстоятелството, че едноличен

собственик на капитала на холдинга е българската държава, което се установява от чл. 19 от същия устав.

Юрк. А. - Оспорвам жалбата. Считам жалбата за недопустима. Ако не приемете, че е недопустима, то моля да приемете, че същата е неоснователна.
Да се примат доказателствата.
Представям две определения за справка, едното на друг състав на АССГ и второто определение е на ВАС, с което е оставено в сила определението на АССГ.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приеме административната преписка и днес представените писмени доказателства.
Нямам доказателствени искания и няма да соча други такива.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети като доказателства по делото съдържащите се в административната преписка писмени доказателства.
О П Р Е Д Е Л И :
ПРИЕМА като доказателства по делото приложените към жалбата и съдържащите се в административната преписка писмени доказателства, както и представения в днешното съдебно заседание устав на ЕАД БЕХ. Приема за справка представените от процесуалния представител на ответника два броя съдебни актове.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.
СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което
О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. – Ответникът оспорва качеството си на публично задължено лице по смисъла на ЗДОИ и се позовава на конфиденциалност на същата информация поради това, че представлява търговска тайна по силата на сключения с изпълнителя договор. И двата аргументът са неоснователни.
Изрично е записано в разпоредбата на § 1, т.4 от ДР на ЗДОИ,съдържаща легална дефиниция на понятието „публично правна организация” и няма пречка това да е и юридическо лице, стига да е изпълнено някое от изброените четири условия.Достатъчно е само едно от предвидените условия да е налице, а в случая са повече.
Едно от условията е, половината от приходите да се финансират от държавния бюджет, което в случая е налице. Друго условие е повече от половината от членовете на неговия УС да се определят от възложителите по чл.7, т.1 от ЗОП, което също е налице.
Позоваването на представените определения не би могло да има сила на присъдено нещо в настоящи казус. Първо, не са по конкретния въпрос и поради променената фактическа обстановка, ако към онзи момент БЕХ е бил собственост на „Б. газ” и „Н.” към настоящия момент ЕС на капитала е българската държава.
Законът съдържа законова презумпция в т.5 на § 1 ПЗР на ЗДОИ за липса на търговска тайна, когато е налице надделяващ обществен интерес от разкриването на информацията. Безспорно такъв интерес в случая е налице предвид предстоящия

референдум, тъй като тази информация ще даде възможност на гражданите да си съставят мнение и да участват в текущи дискусии.
Моля да уважите искането ни като задължите БЕХ да изпълни задължението по чл. 15 от закона и на осн. чл. 26, ал. 1, т.3 и т.4 да разпоредите да представи ни копие на хартиен и технически носител на доклада заедно с приложенията и преводите. С оглед на обстановката на предстоящият референдум по темата моля да дадете срок за изпълнение на това задължение един ден, в противен случай всяко забавяне би препятствало гражданите да се възползват от нея.
Адв. Д. – Разпоредбата на чл. 13, ал.1 изчерпателно изброява случайните достъпа до обществена информация е ограничен , но тези изключения не са приложими в хипотезата на ал. 4 на този член. В този случай и с оглед ноторния факт, че престои референдум в неделя мисля, че обуславя наличието на обществен интерес. Достъпът до тези документи ще даде възможност на гражданите да вземат наистина едно информирано решение и да реализират пълноценно правото си на пряка демокрация.

Юрк А. - Моля да се приеме, че жалбата е недопустима и да се прекрати производството по делото.
По изложените доводи по представените определения на АССГ и ВАС представлявания от мен холдинг не е задължен публично правен субект и моля да прекратите производството. Няма никаква промяна в собствеността на капитала на БЕХ от момента на създаването му 19.08.09 г., включително и към настоящия момент, така че не е вярно , че е налице промяна във фактическата обстановка. При същите факти съдът вече е приел, че БЕХ не е задължен субект.

Прокурорът – Считам жалбата за недопустима, ако не приемете това, за неоснователна. Споделям доводите и съображенията на БЕХ ЕАД в писмения отговор. Споделям и съображенията на съдебните инстанции, поради което намирам, че производството по делото следва да се прекрати.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.41 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: