

РЕШЕНИЕ

№ 14670

гр. София, 16.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
публично заседание на 25.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

като разгледа дело номер **1968** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 294 - 298 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано по жалба на Б. Л. Т., чрез адв. А. И., срещу бездействието на директора на Главна дирекция „Национална полиция“ да изпълни т. I-III на решение с рег. № 328605-189/09.09.2025 г. за изтриване на лични данни.

В жалбата се твърди, че съгласно решение с рег. № 328605-189/09.09.2025 г., издадено от ВПД директор на Главна дирекция „Национална полиция“, следва да се изтирят личните данни на Б. Л. Т., обработвани в АИС АНД, за издадени АУАН и постановени НП по тях, издадени фишове и наложени ЗППАМ, подробно описани в обстоятелствената част на решението по т. I-III. Сочи се, че въпреки подаденото заявление до директора на ГДНП, както и до ОПП-ГДНП, с искане за изтриване на личните данни, решението не е изпълнено. Позовава се на разпоредбата на чл. 268, ал. 1, т. 1 АПК, според която влизят в сила административен акт е изпълнително основание, което подлежи на изпълнение. Неизпълнението на решението според жалбоподателя е бездействие на органа по изпълнение.

Искането към съда е да се задължи директора на Главна дирекция „Национална полиция“ като орган по изпълнението да извърши дължимите действия по изпълнение на решение с рег. № 328605-189/09.09.2025 г. за изтриване на лични данни.

Съдът с разпореждане от 25.02.2026 г. е изпратил препис от жалбата на ответника за становище, както и дал указания за окомплектоване в цялост на административната преписка.

С молба от 16.03.2026 г. ответникът е представил по делото административната преписка. Видно от представеното по делото писмо от 12.03.2026 г. от началника на отдел КИАД-ГДНП до началника на отдел „Пътна полиция“ – ГДНП поискана е информация съществува ли към

настоящия момент функционалност на АИС АНД за изтирване на личните данни на Б. Л. Т., съгласно чл. 40, ал. 5 от ОТП на АИС АНД или същата е в процес на разработване.

С разпореждане от 19.03.2026 г. съдът е указал на ответника да представи по делото доказателства за предприетите действия по изпълнение на решение с рег. № 328605-189/09.09.2025 г. на директора на ГДНП във връзка с горното писмо.

С писмо от 02.04.2026 г. ответникът посочва, че обработващият личните данни в АИС АНД (юридически лице извън МВР) е отказал ръчно изтриване на процесните данни, преди разработване на новите функционалности на АИС АНД.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

От представените по делото писмени доказателства се установява, че с решение с рег. № 328605-189/09.09.2025 г. ВПД директорът на Главна дирекция „Национална полиция“ е уважил подаденото заявление от Б. Л. Т. за изтриване на личните му данни, посочени в т. I-III от решението. Не се спори между страните, че е подадено заявление с вх. 328600-81293 от 08.12.2025 г. до директора на ГДНП и заявление с вх. 433200-138319 от 08.12.2025 г. до ОПП-ГДНП, с които е поискано да се изтирят личните данни съгласно решението.

Безспорно се установява по делото, че решението не е изпълнено поради технически причини. Видно от представеното по делото писмо с рег. № 14970 от 13.03.2026 г. на Главна дирекция „Национална полиция“, отдел „Пътна полиция“, в АИС АНД не е реализирана функционалност за заличаване на лични данни, като такава функционалност е предвидено да бъде реализирана съгласно задача 11 от етап 2 на договор за обществена поръчка № 5785мпд-47/24.06.2025 г. В писмото е посочено също така, че след организираните работни срещи с ДКИС, ОАКИД, СПНОЖ при ГДНП и лицето за защита на личните данни в МВР, разработчикът на системата „Технологика“ ЕАД е поел ангажимент функционалността да бъде реализирана в рамките на 3-4 седмици.

При така установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена в срока по чл. 296, ал. 2 АПК и от лице, чийто права са засегнати от неизпълнението на решение с рег. № 328605-189/09.09.2025 г., издадено от ВПД директор на Главна дирекция „Национална полиция“.

Предмет на изпълнение съгласно разпоредбата на чл. 267 АПК са изискуемите задължения, породени от изпълнителните основания, предвидени в този кодекс или в друг закон. Не се спори между страните, че решение № 328605-189/09.09.2025 г. за изтриване на личните данни на Б. Л. Т. по т. I-III от обстоятелствената му част е влязло в сила, поради което то представлява годно изпълнително основание по смисъла на чл. 268, т. 1 АПК. Задължението предмет на изпълнение е дължимото поведение, което неговият носител трябва да осъществи.

Компетентен да предприеме действия по изпълнение е административният орган, който е издал административния акт, и доколкото издателят на решението е директорът на Главна дирекция „Национална полиция“ той се явява и орган по неговото изпълнение.

Съгласно чл. 274, ал. 1 АПК взискател може да бъде административният орган, който е издал или е трябвало да издаде административния акт, и всеки гражданин, организация или орган, посочени в изпълнителното основание. Следователно в случая оспорващият има качеството на взискател.

Според разпоредбата на чл. 276, ал. 1 АПК изпълнението започва служебно по инициатива на органа, който е издал, като съгласно ал. 2 на същата разпоредба то може да започне и по инициатива на горестоящия орган, на прокурора или омбудсмана, или по писмена молба на заинтересован гражданин или организация. Анализът на тази разпоредба води до извода, че отговорен за започване на изпълнението е органът по изпълнение, в случая директорът на Главна

дирекция „Национална полиция“. По делото не се установи същият да е предприел действия по изпълнение на издаденото от него решение, освен че е констатирал технически проблеми във връзка с изграждането на системата за изтриване на лични данни.

Предвид изложеното и доколкото се прие, че в случая е налице подлежащо на изпълнение решение съдът приема, че след като не е предприел действия за изпълнението му в противоречие със задължението си по чл. 276, ал. 1 АПК от страна на органа по изпълнение е налице бездействие. Посочените в писмото на ответника съображения от технически характер за неизпълнение на решението не водят до обратния извод. Въпросите по отношение на изпълнението на договора за обществена поръчка и реализирането на функционалността на системата за изтриване на личните данни от разработчика „Технологика“ ЕАД са от вътрешно служебен и организационен характер и в никакъв случай не могат да оправдаят бездействието на органа по изпълнение на процесното решение.

По тези съображения и доколкото самият орган заявява, че не е изпълнил решението, както към момента на искането от 08.12.2025 г. така и до настоящия момент, съдът счита, че в случая от страна на директора на Главна дирекция „Национална полиция“ е налице незаконосъобразно бездействие. Следователно и на основание чл. 298, ал. 1 изр. 2 АПК съдът следва да задължи органа по изпълнението да извърши дължимото, като му определи срок за това, т.е. да изтрие личните данни на Б. Л. Т. съгласно т. I и т. III от обстоятелствената част на решението.

При този изход на делото основателно се явява своевременно направеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане за присъждане на разноски съгласно представен по делото списък по чл. 80 ГПК. В случая се претендират разноски за платена държавна такса в размер на 5.11 евро и адвокатски хонорар в размер на 511 евро, които на основание чл. 143, ал. 1 АПК следва да се присъдят в полза на жалбоподателя.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 298, ал. 1 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 50-ти състав

РЕШИ:

ЗАДЪЛЖАВА Директора на Главна дирекция „Национална полиция“ в двумесечен срок от получаване на настоящето решение да изтрие личните данни на Б. Л. Т. съгласно т. I-III на решение с рег. № 328605-189/09.09.2025 г.

ОСЪЖДА МВР да заплати на Б. Л. Т. разноски в размер на 516.11 евро.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване съгласно чл. 298, ал. 4 АПК.

На основание чл.138 АПК на страните да се изпрати препис от настоящето решение.

СЪДИЯ: