Р Е Ш Е Н И Е
№ 43004

гр. София, 03.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 02.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова
ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева
Мариета Райкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7094** по описа за **2026** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 63в Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от временно изпълняващия длъжността председател на Комисията за защита на потребителите (КЗП), юрк. М. М., против Решение № 1276 от 14.04.2026 г., постановено по НАХД № 2948/2026 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 116-ти състав, с което отменено Наказателно постановление /НП/ № 008535 от 08.01.2026 г., издадено от временно изпълняващия длъжността председател на КЗП, с което на „НИКОН-НК“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] на основание чл. 59, ал. 5, т. 2 от Закона за въвеждане на еврото в Република Б. (ЗВЕРБ), е наложена имуществена санкция в размер на 306,78 евро за нарушение на чл. 16, ал. 2 от ЗВЕРБ, като на дружеството са присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 70 евро.

В касационната жалба се навеждат оплаквания за неправилност на първоинстанционното решение поради нарушение на материалния закон и необоснованост – касационни основания по чл. 63в от ЗАНН във връзка с чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. Касаторът поддържа, че препращането в разпоредбата на чл. 16, ал. 2 от ЗВЕРБ към ал. 1 е цялостно и обхваща всички визуални и графични характеристики на изписване на цените, включително съпоставимостта на размера на шрифта на цената и валутното обозначение. Твърди се, че различен по размер шрифт на валутните съкращения спрямо числовата стойност на цената обективно създава предпоставки

за въвеждане на потребителите в заблуждение, поради което първоинстанционният съд е тълкувал превратно материалния закон. Претендира се отмяна на обжалваното съдебно решение и потвърждаване на наказателното постановление. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираните от ответника разноски.
В съдебно заседание касаторът – временно изпълняващият длъжността председател на КЗП, редовно призован, не се представлява.
Ответникът по касация – „НИКОН-НК“ ЕООД, редовно призован, не е депозирал писмен отговор на касационната жалба в срока по чл. 213а, ал. 4 от АПК. В проведеното с.з. се представлява от редовно упълномощения юрисконсулт П. Д., която оспорва касационната жалба, поддържа изцяло мотивите на първоинстанционния съд и моли съдебното решение на СРС да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение за касационната инстанция.
Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.
Административен съд София - град, XXVI касационен състав, като взе предвид, че касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и срещу подлежащ на касационен контрол съдебен акт, като взе предвид фактическите установявания по делото пред СРС на основание чл. 220 АПК, по основателността на касационната жалба намира следното:
Касационната жалба е процесуално допустима – подадена е в законоустановения 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 от АПК, за която първоинстанционният акт е неблагоприятен, и е насочена срещу подлежащ на касационен контрол съдебен акт съгласно чл. 63в от ЗАНН. Разгледана по същество в пределите на касационната проверка по чл. 218 от АПК, касационната жалба е неоснователна.

С Решение № 1276/14.04.2026 г. на Софийски районен съд, 116-ти състав по НАХД № 2948/2026 г., е отменено НП № 008535/08.01.2026 г., издадено от временно изпълняващия длъжността председател на КЗП, с което на „НИКОН-НК“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], на основание чл. 59, ал. 5, т. 2 от ЗВЕРБ е наложена имуществена санкция в размер на 306,78 евро за нарушение на чл. 16, ал. 2 от ЗВЕРБ.
Наказателното постановление е издадено въз основа на Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 008535 от 16.10.2025 г. за това, че на 09.10.2025 г. в стопанисвания от дружеството търговски обект – магазин „Дар“, находящ се в [населено място], [улица], при прилагане на двойното обозначаване на цените, продажната цена на предлаганите стоки е била обозначена в левове и евро, като двете цени са били придружени със съкращение на съответната валута, изписано с по-малък по размер шрифт от този на цифрите на цената, с което е нарушен чл. 16, ал. 2 от ЗВЕРБ.
Съдът приел, че горните обстоятелства се установяват въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства (показанията на актосъставителя К. и свидетеля П.), както и от приобщените веществени доказателствени средства (13 броя етикети и снимков материал), приобщени по реда на чл. 283 НПК.
Районният съд е приел, че при издаване на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения – същите са издадени от компетентни органи в кръга на техните правомощия, в законоустановената форма и с необходимите реквизити по чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН при спазване на сроковете по чл. 34 от ЗАНН.
За да отмени НП, първоинстанционният съд е приел, че описаното в него деяние не съставлява административно нарушение по чл. 16, ал. 2 от ЗВЕРБ. Съдът се е мотивирал с това, че

изискването за еднакъв размер, вид и цвят на шрифта по чл. 16, ал. 2 от ЗВЕРБ се отнася до съпоставянето на двете валутни означения помежду им, а препращането към ал. 1 въвежда изискванията за яснота, четливост, недвусмисленост и неподвеждащ характер на изписването, без законът да поставя императивно изискване за тъждественост между размера на шрифта на цената и на валутното обозначение.
Пред настоящата инстанция от касатора не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл. 219, ал. 1 от АПК.
Въззивното решение е валидно, допустимо и правилно.
АУАН и НП са издадени в съответствие с чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН и съдържат всички изискуеми реквизити, посочени са датата и мястото на извършване на твърдяното нарушение, фактическите обстоятелства и нормативните разпоредби.
Въззивният съд е събрал необходимите и относими доказателства, въз основа на които е изложил подробни мотиви в обжалваното решение и е достигнал до правилни правни изводи, които настоящият състав изцяло споделя. При субсидиарното действие на НПК съдът е провел съдебното следствие по начин, осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички релевантни обстоятелства, съобразявайки процесуалните правила за проверка и анализ на доказателствената съвкупност, без да допуска нарушения на съдопроизводствените принципи.
Районният съд е направил верен извод, че материалният закон е приложен неправилно от административнонаказващия орган, като дружеството е санкционирано за неизпълнение на задължение, което законът не му вменява. Съгласно чл. 16, ал. 1 от ЗВЕРБ при двойното обозначаване цените в евро и в левове се поставят в непосредствена близост, изписват се ясно, четливо, недвусмислено и лесно разбираемо, с еднакви по размер, вид и цвят шрифт и по начин, който не въвежда потребителите в заблуждение. От своя страна нормата на чл. 16, ал. 2 от ЗВЕРБ предвижда, че цените се придружават от изписване на съответната валута, отличителен знак или съкращение, направено с еднакъв по размер, вид и цвят шрифт съгласно ал. 1, позволяващо лесното им разпознаване.
При граматическото и систематическото тълкуване на посочените норми се налага несъмненият извод, че изискването на чл. 16, ал. 2 от ЗВЕРБ за еднаквост по размер, вид и цвят на шрифта се отнася до съпоставката между самите обозначения на двете валути едно спрямо друго, а препращането „съгласно ал. 1“ касае спазването на критериите за яснота, четливост, недвусмисленост и неподвеждащ характер на изписването. Законът не предвижда императивно правило валутното съкращение да бъде с абсолютно идентичен размер с този на цифрите на цената. Разширителното тълкуване, поддържано от касатора, е несъвместимо с принципа на законоустановеност в административнонаказателното право (чл. 46, ал. 3 от Закона за нормативните актове вр. чл. 3 от ЗАНН), забраняващ тълкувателно надграждане на санкционните състави.
След като върху етикетите в търговския обект цените са били изписани ясно и четливо в двете валути, а обозначенията „лв.“ и „€“ са били изпълнени с напълно еднакъв по вид, размер и цвят шрифт помежду си, позволяващ лесното им разпознаване от потребителите без риск от въвеждане в заблуждение, дружеството е изпълнило точно всички законови изисквания. Деянието не осъществява състав на административно нарушение по чл. 16, ал. 2 от ЗВЕРБ, поради което районният съд правилно е отменил незаконосъобразно издаденото наказателно постановление. Постановеното съдебно решение следва да бъде оставено в сила.
При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 1, 3 и 5 от ЗАНН във връзка с чл. 143, ал. 3 от АПК, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, на ответника по касация „НИКОН-НК“ ЕООД следва да бъде присъдено юрисконсултско

възнаграждение за касационната инстанция в размер на 70 евро, своевременно претендирано в открито съдебно заседание от процесуалния представител на дружеството, а направеното от касатора възражение за прекомерност се явява неоснователно.
Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, XXVI касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1276/14.04.2026 г. на Софийски районен съд, 116-ти състав, постановено по НАХД № 2948/2026 г.

ОСЪЖДА Комисията за защита на потребителите да заплати на „НИКОН-НК“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] сумата от 70 евро, представляваща направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение пред касационната инстанция.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.