

РЕШЕНИЕ

№ 7868

гр. София, 15.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 20.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **10008** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по подадена жалба от „Софармаси 35“ ЕООД, [населено място], представлявано от В. Ц.-управител, чрез юрк. И. Д.-С., против Заповед за налагане на санкции № РД-26-01-1017/03.10.2023 г. издадена от директора на РЗОК-П., с която на основание чл. 76, ал. 2 ЗЗО за нарушение на чл. 8, ал. 1, т. 6 вр. чл. 50, ал. 1, т. 6, б. „б“ от договор № 164523/17.01.2022 г. е наложена финансова неустойка в размер на 100 лева.

Жалбоподателят поддържа, че оспореният административен акт е незаконосъобразен, като издаден в противоречие с материалноправните разпоредби. Сочи, че неправилно констатираното нарушение е квалифицирано като повторно по смисъла на чл. 67, т. 1 от договор № 164523/17.01.2022 г., тъй като заповед РД-26-01-374/18.04.2023 г., с която е наложена санкция за първо нарушение на чл. 8, ал. 1, т. 6 от договора, е влязла в сила на 02.05.2023 г., а нарушението, предмет на оспорваната заповед, е извършено на 31.03.2023 г. – преди влизане в сила на първата заповед.

По изложените съображения се прави искане за отмяна на оспорения акт, както и присъждане на сторените по делото разноски.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрк. С., която моли за отмяна на заповедта и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – директорът на РЗОК - Р., редовно призован, не изпраща представител. В писмени бележки счита жалбата за неоснователна и недоказана и

моли същата да бъде отхвърлена.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Между НЗОК, представлявана на основание чл. 20, ал. 1, т. 1 ЗЗО от директора на РЗОК – [населено място], като възложител, и " Софармаси 35" ЕООД, притежаващо разрешение за търговия на дребно с лекарствени продукти в аптека № 130-5/19.03.2021 г., като изпълнител, е сключен договор № 164523/17.01.2022 г., по силата на който изпълнителят се задължава да отпуска лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, заплащани напълно или частично от НЗОК/РЗОК (Договора), чрез аптека с адрес: [населено място], [улица].

Със заповед № РД-25-1794/28.08.2023 г. на директора на РЗОК - П., на основание чл. 72, ал. 2 и чл. 74, ал. 2 от ЗЗО във вр. с чл. 36 от Договора, било възложено извършването на проверка от 29.08 до 05.09.2023 г. на горепосочената аптека, с обхват – проверка по изпълнението на сключен договор с РЗОК № 164523/17.01.2022 г. Разпоредено било проверката да се извърши от длъжностни лица от РЗОК-П. – контролори, като за резултата от същата да бъде съставен констативен протокол.

На 30.08.2023 г. била извършена проверка от контролори в РЗОК-П., отдел „ДКИМДПА“ в аптека „С. пл. Съединение П.“, [населено място], [улица], като било констатирано следното нарушение: отпуснат лекарствен продукт в нарушение на дублиране на предписанията в рамките на срока, за който е предписан. Било описано, че на 11.03.2023 г. в аптека „Л.“ изпълнителят е отпуснал на здравноосигуреното лице (З.) М. И. по електронно предписание № 23070800154С/01.03.2023 г. лекарствен продукт „Тritase 5“ с НЗОК код CG290 по М. 111.9, със срок на предписание 30 дни. На 31.03.2023 г. в аптека „С. пл. Съединение П.“ на същото З. било отпуснато по електронно предписание № 230903016D3В/31.03.2023г. същият лекарствен продукт, със срок на предписание 30 дни. Това представлявало дублиране на предписанията в рамките на срока (01.03-31.03.2023 г.), за който бил предписан лекарствен продукт „Тritase 5“. Била направена констатацията, че с изпълнението на ел.предписание № 230903016D3В/31.03.2023г. аптеката „С. пл. Съединение П.“ реализирала нарушение на чл. 8, ал. 1, т. 6 от Договора и сумата получена без правно основание в размер на 0,98 лева следвало да бъде възстановена. Било отбелязано, че нарушението е извършено за втори път, съгласно влязла в сила заповед за налагане на санкция № РД-26-01-347/18.04.2023 г.

Резултатът от извършената проверка бил обективиран в констативен протокол № РД-25-1794-1/30.08.2023 г. Същият бил връчен на служител на жалбоподателя на същата дата.

Срещу описаното нарушение в констативния протокол било подадено писмено възражение вх. № 29-08-55/05.09.2023 г. от дружеството „Софармаси 35“ ЕООД. Поради това на 13.09.2023 г. било проведено заседание на Арбитражна комисия, която обсъдила възраженията на дружеството. След извършено присъствено и явно гласуване, със шест гласа „за“ арбитражната комисия потвърдила констатацията от извършената тематична проверка, отразена в КП № РД-25-1794-1/30.08.2023 г.

На база съставения констативен протокол била издадена оспорената в настоящото производство заповед за налагане на санкции № РД-26-01-1017/03.10.2023

г. на директора на РЗОК – П., с която поради гореописаните нарушения на Договора, били наложени следните финансови неустойки: за повторно нарушение на чл. 8, ал. 1, т. 6 от Договора, предвид влязла в сила заповед за наложена санкция № РД-26-01-347/18.04.2023 г., съгласно чл. 50, ал. 1, т. 6, б. „б“ от Договора – финансова неустойка в размер на 1 бр. x 100 лева = 100 лева. В заповедта били възприети мотивите, изложени и в констативния протокол.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена от надлежна страна в законоустановения срок срещу подлежащ на оспорване административен акт. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – директора на РЗОК, по арг. от чл. 40, ал. 2 от Договора вр. чл. 72, ал. 9 ЗЗО. Заповедта е издадена в установената от закона писмена форма, като съдържа нормативно установените в чл. 59, ал. 2 АПК реквизити – посочени са издателят и адресатът на акта, изложени са мотивите за издаването на акта, което позволява упражняването на съдебен контрол за законосъобразността му. В случая, не са допуснати и съществени нарушения на административно-производствените правила, тъй като:

Съгласно чл. 72, ал. 9 ЗЗО контролът по изпълнението на договорите за отпускане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели, заплащани напълно или частично от НЗОК за домашно лечение на територията на страната, както и на високоспециализирани апарати/уреди за индивидуална употреба, се осъществява от лицата по ал. 2 по ред, предвиден в акта по чл. 45, ал. 17, уреждащ условията и реда за сключване на индивидуални договори за заплащане на лекарствени продукти по чл. 262, ал. 6, т. 1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина.

Условията и редът за извършване на контрол по изпълнение на договора са регламентирани в глава VI от него. В разглеждания случай от събраните по делото писмени доказателства се установява, че проверката в аптека на жалбоподателя е извършена на основание заповед № РД-25-1794/28.08.2023 г. на директора на РЗОК - П., като за резултатите от нея е съставен констативен протокол, в който са отразени констатациите за извършени нарушения. Съдържанието на протокола съответства на изискването по чл. 38, ал. 4 от Договора. При извършване на проверката контролните органи са действали в кръга на своите правомощия, като при упражняване на същите са спазили установения ред за контрол по изпълнението на договора, определен в глава VI „Условия и ред за осъществяване на контрол по изпълнение на договора“. Във връзка с направеното възражение от жалбоподателя, РЗОК е изпратила спора на арбитражна комисия.

Административният орган, обаче, е приложил неправилно материалния закон в обжалваната част на заповедта, поради следните причини:

В случая между страните по делото не се спори по фактите, а и от представените писмени доказателства се установява, че на 30.08.2023 г. в аптека „С. пл. Съединение П.“, стопанисвана от дружеството – жалбоподател, е отпуснат на едно и също 3. един и същ лекарствен продукт в рамките на срока, за който е предписан, при дублиране на предписанията в срока, за който е отпуснат лекарственият продукт.

Съобразно разпоредбата на чл. 8, ал. 1, т. 6 от Договора електронното предписание не се изпълнява в аптеката в следните случаи: когато на 3. за един и

същи период на лечение са предписани от общопрактикуващия лекар или от лекар специалист повече от три лекарствени продукта за едно заболяване, както и при дублиране на предписанията в рамките на срока, за който са предписани лекарствени продукти.

Настоящият състав намира за основателни наведените от жалбоподателя оплаквания по отношение законосъобразността на административния акт досежно квалифицирането на констатираното нарушение на чл. 8, ал. 1, т. 6 от Договора като повторно и съответно наложената на основание чл. 50, ал. 1, т. 6, б. „б“ от Договора финансова неустойка в размер на 100 лв.

В заповедта са изложени мотиви, че извършеното нарушение е повторно, тъй като за същия вид нарушение, извършено в срока на действие на договора в рамките на една година, е наложена санкция „финансова неустойка“ с влязла в сила на 02.05.2023 г. заповед № РД-26-01-347/18.04.2023 г. Съобразно чл. 50, ал. 1, т. 6, б. „б“ от Договора при повторно нарушение на чл. 8, ал. 1 директорът на РЗОК налага санкция „финансова неустойка“ в размер на 100 лв., умножена по броя на констатираните нарушения.

Разпоредбата на чл. 67, т. 1 от Договора дефинира понятието „повторно нарушение“, като нарушение от същия вид, извършено в срока на действие на договора, в рамките на една година след нарушението, за което е наложена и влязла в сила санкция. В процесния случай, обаче, соченото като повторно нарушение в заповедта е извършено на 31.03.2023 г., докато заповед № РД-26-01-347/18.04.2023 г., с която е наложена санкцията за първото нарушение, е влязла в сила на 02.05.2023 г., т. е то е извършено, преди за такова нарушение на изпълнителя да е била наложена и влязла в сила санкция. Предвид това и същото не може да бъде определено като „повторно“.

Ето защо, съдът намира, че жалбата срещу заповед № РД-26-01-1017/03.10.2023 г., издадена от директора на РЗОК – П. относно наложената финансова санкция, се явява основателна и административният акт като незаконосъобразен следва да бъде отменен.

При този изход на спора на жалбоподателя следва да се присъдят своевременно претендираните разноси в общ размер от 150 лв., от които 50 лв. за заплатена държавна такса и 100 лв. за юрисконсултско възнаграждение, определено от съда по реда на чл. 78, ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед за налагане на санкции № РД-26-01-1017/03.10.2023 г. издадена от директора на РЗОК-П., с която на основание чл. 76, ал. 2 ЗЗО за нарушение на чл. 8, ал. 1, т. 6 вр. чл. 50, ал. 1, т. 6, б. „б“ от договор № 164523/17.01.2022 г. на дружеството „СОФАРМАСИ 35“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] е наложена финансова неустойка в размер на 100 лева.

ОСЪЖДА Районна здравноосигурителна каса - П. да заплати на „СОФАРМАСИ 35“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], съдебни разноси в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: