

Протокол

№

гр. София, 13.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
публично заседание на 13.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **10269** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Х. Т. ВУ, редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ЧРЕЗ НАПРАВЛЕНИЕ АРХИТЕКТУРА И ГРАДОУСТРОЙСТВО, редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - КМЕТА НА РАЙОН „К. С.“, редовно уведомен, не изпраща представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА - А. М. Я. и арх. А. А. С., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от комплексна СТЕ, депозирано по делото на 04.05.2026 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от комплексна СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ - арх. А. А. С., на 69 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СНЕМА самоличността на ВЛ - А. М. Я., на 49 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представили сме заключение в срок, което поддържа.

На въпроси на адв. К., ВЛ С. - Считаю, че няма да има пречка да се реализира отреждането „за парк“ на УПИ I, ако от обхвата му бъде изключен УПИ II от сега действащия план. Обяснила съм, че предназначението „Детски парти център“ не противоречи на предназначението на устройствената зона Зп, в която попадат имотите по ОУП. Разглеждайки преписката по делото не съм установила в хода на административното производство да е разглеждан вариант за реализиране на отреждането „за парк“, без да се включва УПИ II.

Адв. К. - Нямам повече въпроси, да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. П., ВЛ С. - Съобразно действащия ПУП отреждането на УПИ II е „за автоматична пералня“, но е изготвен проект, който е одобрен за промяна на предназначението на обекта. В т. 32 от приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО за зона ЗП минималният размер на УПИ е 1 ха.

Юрк. П. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от комплексната СТЕ и становището на страните,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от комплексната СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит.

Издаде се РКО.

Адв. К. - Представям и моля да приемете доказателствата, описани в молбата, която представям. Това са договор от 1995 г. между СОС и доверителката ми за отдаване под наем на търговски обект, както и протоколи, с които се установявана спазване на конкурсните правила и изисквания от доверителката ми. В резултат на тези констатации се е стигнало и до продажба на процесния имот през 2002 г. Доказателствата са относими към предмета на производството, с оглед установяване на обстоятелствата доколкото административният орган разглеждайки проекта, който е одобрен оспорения административен акт, не е взел предвид, че приобщаването на терена на УПИ II към УПИ I „за парк“ е предпоставка за провеждане на процедура по отчуждаване и би се стигнало до засягане на интересите на доверителя ми. Представям и разпечатка от електронната система на АГКК, в която е отразено актуалното към 15.04.2011 г. предвиждане и, с която целим да установим, че още към 2011 г. е имало действащ ПУП, който е предвиждал отреждане на УПИ I „за парк“, но по този план УПИ II, собственост на доверителката ми не е бил включен в обхвата на отреждането „за парк“.

Юрк. П. - Доколкото доказателствата са свързани с установяване на собствеността на оспорвания не възразявам да се приемат представените днес доказателства.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от пълномощника на оспорвания в днешното съдебно заседание с молба по опис, както и извадката от електронната страница на АГКК.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. - Моля да уважите жалбата и да отмените оспорения акт.

Считаме, че решението на СОС на първо място е недопустимо, тъй като е издадено в резултат на недопустимо проведено административно производство. Самото производство е образувано без да е налице надлежно подадено искане от лице, разполагащо с правомощия да прави такова искане за изменение на ПУП. Също така в производството по издаване на заповедта, с която е допуснато изработване на ПУП, както и в производството по неговото одобряване са допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон. Конкретните нарушения са подробно обосновани в жалбата, поради което моля да обезсилите оспорения акт, като недопустим, алтернативно да го отмените като незаконосъобразен.

Моля за присъждане на разноски.

Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. П. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да имате предвид, че УПИ II нито като предназначение, нито като площ отговоря на изискванията за УПИ в устройствена зона Зп, в която попада, като затова с оспорения ПУП действащият ПУП се привежда в съответствие с ОУП.

Моля да имате предвид, че както се установи и от заключението на комплексната СТЕ, в този имот има налична висока дървесна растителност, което е в съответствие с отреждането му по одобрение ПУП „за П.“, а от там и привеждането на ПУП в съответствие с ОУП. Именно това е и причината за изготвянето на този ПУП. Относно доводите за недопустимост, поради порочно образувано производство по изменение, моля да имате предвид, че заповедта за допускане на изработването на ПУП е влязла в сила, като производството по нейното оспорване е приключило с влязло в сила решение.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Реплика на Адв. К. - Относно заповедта от 2017 г. за допускане на изработване на ПУП искам да отбележа, че съденият акт, с който приключи производството по нейното оспорване беше обезсилен от ВАС, който прекрати производството с мотив, че нейната законосъобразност ще бъде въпрос на обсъждане в настоящото производство.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на адв. К. 10-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: