

Протокол

№

гр. София, 12.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 12.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **13383** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 15.02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. Ел-Т. и адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ С.-град – редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Г. С. С. – редовно уведомена, явява се лично и се представлява от адв. П., с представено по делото пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 25.05.2021 година от В. академия, с която съгласно определение на съда са представили изисканата от тях медицинска документация.

ДОКЛАДВА молба от 27.05.2021 година от [фирма], с която съгласно определение на съда са представили изисканата от тях медицинска документация.

ДОКЛАДВА молба от 01.06.2021 година от УМБАЛ „Света А.“ – С. АД, с която съгласно определение на съда са представили медицинското досие относно престоя на жалбоподателката в лечебното заведение.

ДОКЛАДВА молба от 01.06.2021 годна от [фирма], с която съгласно определение на съда са представили медицинското досие на Г. С., във връзка с престоя ѝ в лечебното заведение.

ДОКЛАДВА молба от 03.06.2021 година от [фирма], с приложена медицинска документация на жалбоподателката.

ДОКЛАДВА молба от 04.06.2021 година от медицински център „Св. И. Р. – 2003“, с която съгласно определение на съда са представили медицинска документация, във връзка с осъществявани прегледи на жалбоподателката.

ДОКЛАДВА молба от 07.06.2021 година от Университетска болница МБАЛ [фирма] – С., с която уведомяват съда, че в лечебното заведение няма данни и медицинска документация на жалбоподателката.

ДОКЛАДВА молба от 06.10.2021 година от процесуалния представител на жалбоподателя, с която същият съобразно представените медицински документи от третите неучастващи по делото лица, е направил доказателствено искане за допускане на допълнителна съдебно-медицинска експертиза с посочени допълнителни въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис на молбата на ответника и заинтересованата страна

АДВ. ЕЛ-Т.: По отношение на представените доказателства от третите неучастващи по делото лица поддържам изразеното в молбата ми от 06.10.2021 година становище и не възразявам същите да бъдат приети като доказателства по делото. Считам, че от същите са налице нови данни, които не са били взети предвид при изслушване на основното заключение на СМЕ. Считам, че съдържанието на тези писмени доказателства би довело до различен извод от дадения в първоначалната експертиза, с оглед на което, за да бъде изяснено делото от фактическа страна, моля да допуснете допълнителна СМЕ.

ЮРК. В.: Да се приемат по делото представените от третите неучастващи по делото лица документи. Не възразявам да бъде допусната допълнителна СМЕ. Считам за относими документите, които са представени преди настъпване на трудовата злополука, а не на тези след. От представените от УМБАЛ „Света А.“ – С. АД документи е налична техническа грешка, тъй като искането за назначаването на образната диагностика е от 25.06.2019 година. Такава е назначена и извършена на 25.06.2019 година, а не както е посочено през 2018 година, тъй като е видно от представените доказателства от лечебното заведение, че лицето е престояло в болницата през 2019 година. Считам, че следва да се отмени определението на съда за допускане до разпит на един свидетел на жалбоподателя, тъй като вече второ съдебно заседание такъв не се води от страна на жалбоподателя без да са представени доказателства за неговото неявяване.

АДВ. ЕЛ-Т.: Относно събраните доказателства по реда на чл.192 от ГПК и датата преди или след злополуката, моето становище е, че всички документи следва да бъдат приети. На първо място приетите писмени доказателства се ценят от съда по същество на спора. Считам, че същите са относими и с оглед поставяне на диагнозата, състоянието и лечението на заинтересованата страна. По отношение на свидетеля считам, че доколкото неводеното на свидетеля в днешното съдебно заседание не е причина за отлагане на делото, с оглед искането за допускане на допълнителна СМЕ, не са налице основания да бъде санкциониран жалбоподателят чрез отмяна на определението, с което същият е допуснат. Процесуалната санкция следва да се

тълкува и приложи в смисъл, че недовеждането на свидетеля е причина за отлагане на делото и в този случай следва да се представят доказателства, във връзка с невъзможността на лицето да се яви в насроченото съдебно заседание. Дотолкова, доколкото констатациите на СМЕ се явяват едно от основните доказателства, които ще дадат отговор на въпроса дали е или не е наличие увреждане на здравето, то претенция, за това дали да бъдат събрани гласни доказателствени средства, с оглед възложената доказателствена тежест на жалбоподателя считам, че е именно негова и в следващо съдебно заседание или ще бъде доведен свидетелят или ще бъде оттеглено искането. Моля допълнителната СМЕ да бъде извършена от друго вещо лице, тъй като считам, че вещото лице, изготвило първоначалната експертиза, е формирало мнение по отношение на здравословното състояние на заинтересованата страна и считаме, че няма да даде обективно и безпристрастно заключение.

АДВ. П.: Противопоставям се на искането за замяна на вещото лице, тъй като първоначалното заключение не е било оспорено от страна на жалбоподателя.

ЮРК. В.: Присъединявам се към становището на колежата П.. Действително оспорване на заключението не е имало. Вещото лице безпристрастно и точно е дало своето заключение, въз основа на цялата документация, като видно и от заключението същото не спестява факта, че лицето има дегенеративни изменения, но те се дължат на възрастта, а не на предишни увреждания.

АДВ. ЕЛ Т.: Заключение е оспорено, като в тази връзка сме направили доказателствени искания за събиране на писмени доказателства. Макар изрично да не е записано, че оспорваме заключението същото имплицитно се съдържа в протокола от предходното съдебно заседание и именно в същото съдебно заседание съм направил доказателствени искания, като съм заявил, че с оглед на тези доказателства ще формулирам въпроси за допълнителна експертиза. В настоящия случай се иска и се допуска допълнително заключение и самото обстоятелство, че се допуска по реда на чл. 200 от ГПК означава, че първото заключение е непълно. Дали е непълно, с оглед събраните към момента доказателства или с оглед констатациите на вещото лице и начина му на работа е ирелевантно в настоящия случай.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от третите неучастващи по делото лица писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ, по отношение на направеното доказателствено искане от страна на жалбоподателя за допускане на допълнителна СМЕ счита същото за относимо и допустимо, с оглед изясняване на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителна СМЕ със задачи, посочени в молбата на жалбоподателя от 06.10.2021 година.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер а сумата от 400,00 лева вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ, по отношение на определяне на вещо лице и с оглед заявеното в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя и становището на ответника и заинтересованата страна в процеса счита, че искането за замяна на вещо лице е основателно, с оглед на което делото да се докладва в закрито съдебно заседание след внасяне на депозит по допуснатата допълнителна СМЕ за определяне на ново вещо лице.

СЪДЪТ, по отношение на искането, направено от страна на ответника за отмяна на определението за допускане на гласни доказателствени средства и с оглед обстоятелството, че делото не се отлага поради неводенето на свидетеля за дата на днешното съдебно заседание счита, че определението не следва да бъде отменено, а следва да бъде даден краен срок на жалбоподателя за събиране на това доказателство по реда чл.158 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, а именно дата на следващото съдебно заседание.

УКАЗВА на процесуалните представители на жалбоподателя, че в случай на неводене на свидетел за дата на следващото съдебно заседание без за това да са посочени уважителни причини и представени доказателства в тази връзка, съдът ще продължи да разглежда делото без събиране на тези доказателства и може да приложи последиците на чл. 161 от ГПК.

Делото да се докладва 3.3. след представяне на доказателства за внесен депозит за определяне на вещо лице.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.02.2022 г. от 14.30 часа, за която дата и час страните редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: