# Протокол
**№**

гр. София, 02.11.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД**, **Трето отделение 75 състав,** в публично заседание на 02.11.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9328** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.40 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Л. А., редовно призована, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ - М. Г. Н., редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. М., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Ю.. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.
Производството е образувано по жалба на Н. Л. А. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № 26-4332-002226 от 30.04.2026 г., издадена от М. Г. Н. – полицейски инспектор към Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), отдел „Пътна полиция“ - СДВР, с която по отношение на жалбоподателката е приложена принудителна

административна мярка (ПАМ) по чл. 171, т. 1, б. „з“, подб. „гг“ от ЗДвП.
ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.
ДОКЛАДВА определение № 30561 от 31.07.2026 г., с което са конституирани страните и е разпределена доказателствената тежест.
ДОКЛАДВА постъпило на 13.08.2026 г. от процесуалния представител на ответника становище по жалбата и по съществото на спора. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Прилага писмени доказателства.
ДОКЛАДВА постъпили на 15.10.2026 г. от процесуалния представител на ответника писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Прилага писмени доказателства.

Ю.. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, както и допълнително представените доказателства от процесуалния представител на ответника със становището от 13.08.2026 г. и с писмените бележки от 15.10.2026 г.

Ю.. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Ю.. М.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да постановите съдебен акт - решение, с който да оставите в сила като законосъобразна и правилна атакуваната заповед.
Към момента на издаване на същата и прилагане на принудителната административна мярка е имал всички налични материалноправни предпоставки, съответно органът е при обвързана компетентност и няма право на преценка, особено когато се касае за непререгистрирано моторно превозно средство, което след закупуването в законово регламентираните срокове не е заявено пред компетентните държавни органи новата собственост. Тук не търсим субективен елемент, но дори и да се касае за небрежност като форма на вина е непредпазлива считам, че правилно е приложена заповедта и съответно мярката.
Претендирам разноски в минимален или под минималния размер по преценка на съда.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с

решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: