

# Протокол

№

гр. София, 20.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 20.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **12051** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. В., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. Й., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, се представлява от прокурор К.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. П.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение от вещото лице  
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Д. Д. П., на 45 г, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. В.: На стр. 5, след таблицата, във връзка с твърдението ви, че в товарителницата е посочен адрес на разтоварване, адреса на „N. lift Bg“, както ви е заключението свързано с тази констатация, свързано с липсата ЕИК на „N. lift Bg“ ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Казвам, че стоката е разтоварена на адрес: [улица], но не казвам, че това е адреса на „N. lift Bg“. Изводът ми е, че това не е адресът на „Б. 2005“, който е посочен за адрес на разтоварване в договора, а той е „К.“ 12 [населено място].

АДВ. В.: Във връзка с тези доводи, бих искала да представя доказателства, които са дадени на вещото лице.

АДВ. В.: Проследили ли сте в следващи периоди да има доказателства за плащане на транспорт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм проследила конкретно дали има осчетоводени разходи, но на база на дневника за покупки представен за месеците 6, 7 и 8.2015 г. такива покупки за транспорт няма.

АДВ. В.: На стр. 6, в първи абзац, удостоверявате ли, че в счетоводството е отразено участие на дружеството [фирма]

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. В.: На стр. 7 има противоречие и моля да поясните. Твърдите че сумата не е осчетоводена от „Б. 2005“ като приход от финансовите операции, а от друга страна давате начина на осчетоводяване на тази сума.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е намерила отражение в приходите тази сума. Тази сметка 912 отчита задължения, а задължения поражда по-скоро разходи.

АДВ. В.: Установихте ли кога е учредено дружеството „В. България“

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има го в търговския регистър. Относно акциите на „Б.“, те са вписани в търговския регистър

АДВ. В.: В счетоводството „Б. 2005“ има ли отразено вземане към [фирма]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има отразено вземане и съм посочила на стр. 6. Това е отразено по сметка 411 в размер на 16 394,200 лв., след това има прихващане между страните и салдото, което остава да вземе „Б.“ е 6 800,00 лв. То е отразено в счетоводството.

ЮРК. Й. – Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към вещото лице

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по допуснатата експертиза, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ИЗДАДЕ се РКО за определения депозит.

СЪДЪТ като взе предвид депозираната справка-декларация и обема на експертизата, намира, че са налице основанията по наредбата за възнагражденията за вещите лица и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАВИШАВА първоначално определеното възнаграждение на вещото лице от 400,00 лв. на 560,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от съдебното заседание да представи по делото вносен документ по сметка на вещите лица на АССГ за сумата от 160,00 лв. за допълване на окончателното възнаграждение на вещото лице.

АДВ. В. – Вещото лице е описало подробно доказателствата представени от

счетоводството на дружеството, които представям, както и доказателства за платен транспорт във връзка с издадени товарителни листа, с копие за насрещната страна. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Й. – Моля срок за запознаване с представените доказателства.

АДВ. В. – Оттеглям представените доказателства за да не бавим делото.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. В. – Моля да отмените процесния РА по мотиви, които сме изложили в същата, както и в писмена защита, която ще представя в даден от Вас срок. Моля да ми присъдите разноски, в размер на минималното възнаграждение, ДТ и депозита за експертизата.

ЮРК. Й. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила РА, потвърден с решението на директора на Дирекция ОДОП. От органа са предприети всички законосъобразни действия. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в размера по чл. 8, ал. 1, т. 6 от Наредбата за адвокатските възнаграждения, а именно 21537,30 лв. Моля да ми предоставите срок, в който да представя писмени бележки.

ПРОКУРОРА – РА е законосъобразен, обоснован, издаден от компетентен орган, в рамките на техните пълномощия, като са спазени материалноправните и процесуалноправните предпоставки, поради което моля да потвърдите РА.

СЪДЪТ, по направеното искане

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: