Протокол
№

гр. София, 24.04.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 5 състав,**
в публично заседание на 24.04.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2995** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.40 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Г. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. М., с представено пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН ПРИ 06 РУП-СДВР – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
СГП – редовно уведомена, не се представлява.
АДВ. М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.
ДОКЛАДВА писмо от началника на 06 РУП СДВР, постъпило на 04.04.2014 г., с приложени към същото писмени доказателства под опис.

АДВ. М. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.
По доказателствата
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и допълнително постъпилите писмени доказателства под опис от страна на ответника, постъпили в съда на 04.04.2014 г.

С оглед становището на страните за липсата на доказателствени искания съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М. – Считам, че от представените и приети доказателства във връзка със задържането на доверителя ми основанията за издаването на заповедта не бяха доказани. Съгласно чл. 63, ал.1, т.1 ЗМВР административният орган следва да мотивира акта си за издаване на заповедта, че доверителят ми е извършил престъплението. Видно от приложената докладна записка на служителя Т., към момента на задържането му не са били налице никакви данни за съпричастност към извършеното престъпление, като в тази докладна записка дори не става въпрос къде, кога и какво е извършено. Това не става ясно и от приложеното съпроводително писмо от 06 РУП, в което единствено е посочено, че досъдебното производство, цитирано като основание за задържане в заповедта на доверителя ми е изпратено в СРП. За издаване на заповед за задържане следва освен данни за извършено престъпление, да са налице данни, че автор на престъплението е задържаното лице, както и че са налице данни, че въпросното лице се укрива или има налице опасност да извърши друго престъпление. Нито една от предпоставките за издаване на заповед за задържане не са били налице към момента на издаване на процесната заповед. Посоченото в докладната записка, че доверителят ми е задържан с цел извършване на профилактика, не е сред основанията за издаване на заповед за задържане посочени в закона. По изложените съображения и поради липсата на фактически основания за издаване на заповедта считам, че същата е издадена както в нарушение на материалния закон, така и в нарушение на целта на закона. Това се потвърждава и от извършения личен обиск на доверителя ми. В него не са намерени никакви вещи, които да сочат за извършено престъпление. Предвид изложеното и материалите по делото, моля да бъде отменена обжалваната заповед като незаконосъобразна и ни присъдите разноските по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.48 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: