

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5989

гр. София, 06.11.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в закрито заседание на 06.11.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Бузова

като разгледа дело номер **5918** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.157, ал.2 - 4 ДОПК.

Образувано е по подадена в съдебно заседание на 22.10.2015 г. от пълномощника на жалбоподателката Ж. А. М. ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], ет.3 молба да бъде спряно изпълнението на Ревизионен акт № Р-2210-1402885-091-001/23.02.2015 г., издаден от Т. И. Т., началник сектор „Ревизии“ в Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП-С. и Б. В. М., главен инспектор по приходите при ТД на НАП-С. в съдебно оспорената част, изменена и потвърдена с Решение № 713/15.05.2015 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“–С., ЦУ на НАП.

Ответникът директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“–С., ЦУ на НАП с представена от пълномощника му юрк. Зарева молба от 27.10.2015 г. изрази становище, че са налице основанията за спиране изпълнението на процесния ревизионен акт за срок от една година.

Административен съд София–град, Първо отделение, 21 състав, за да се произнесе по реда на чл.157, ал.2 – 4 ДОПК взе предвид следното:

С РА № Р-2210-1402885-091-001/23.02.2015 г., издаден от Т. И. Т. на длъжност началник сектор „Ревизии“ в Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП - С. и Б. В. М. на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП-С. на Ж. А. М. са

установени задължения за данък върху доходите на физически лица – свободни професии, граждански договори и др. за 2006 г. – 1489.70 лв. с лихва – 1346.48 лв., за 2007 г. – 490 380 лв. с лихва – 371 766.40 лв., за 2009 г. – 4 451.97 лв. с лихва – 2 197.77 лв. и за 2010 г. – 24 162.77 лв. с лихва – 9 441.02 лв.

С Решение № 713/15.05.2015 г. на директора на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП по подадена от Ж. А. М. жалба вх. № 94-Ж-15/10.03.2015 г. по описа на ТД на НАП–С., вх. № 23-22-508 от 19.03.2015 г. по описа на ДОДОП–С., с административно оспорване на РА № Р-2210-402885-091-001/23.02.2015г., на основание чл.155, ал.2 ДОПК същият е отменен изцяло за установените задължения по ЗДДФЛ за 2009 г. и 2010 г., изменен е за установеното задължение за данък върху дохода за 2007 г. в размер на 490 380 лв., като то е намалено на 441 273.60 лв. със съответните лихви, а е потвърден в останалата част.

С жалба вх. № 53-04-396/01.06.2015 г. по описа на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП до Административен съд София–град Ж. А. М. е оспорила РА № Р-2210-1402885-091-001/23.02.2015 г. в частта, с която е изменен и потвърден с Решение № 713/15.05.2015 г. на директора на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП, за установените задължения за данък върху дохода за 2006 г. - 1 489.70 лв. с лихви към 23.02.2015 г. – 1346.70 лв. и за данък върху дохода за 2007 г. - 441 273.60 лв. със съответните лихви. Общият размер на задълженията по ревизионния акт в обжалваната по съдебен ред част към 22.10.2015 г., когато е поискано да се спре изпълнението му, е 808 589.15 лв., в т.ч. главница – 442 763.30 лв. и лихви – 365 825.85 лв. Този размер, определен от съда по реда на чл.162 ГПК вр. § от ДР на ДОПК, съвпада с посочения в приложеното към молбата на ответника от 27.10.2015 г. становище от публичен изпълнител при ТД на НАП – С..

От представените по делото писмени доказателства се установява, че за процесните публични задължения са направени следните обезпечения:

1. С Постановление изх. № 10-94-00-4/30.01.2014 г. на К. Р. А., публичен изпълнител в ТД на НАП–С., за обезпечаване на публично вземане по РА № [ЕГН]/21.12.2013 г. към Ж. А. М. е наложена на основание чл.200, чл.201, чл.205 вр. чл.195, ал.1 – 3 ДОПК възбрана върху недвижими имоти в урбанизираната територия на [населено

място] с административен адрес – площад „С. М.“, представляващ сграда да търговия комплекс „Двата бора“, заснет по кадастралната карта и кадастрален регистър на [населено място], одобрен със Заповед № РД-1916 от 06.03.2009 г. на изпълнителния директор на АГКК, като имот с идентификатор 72343.500.3406.1 на два етажа масивна монолитно строителство, застроена на площ според заснемането 905 кв.м. и с Р. по акт за собственост – 1453 кв.м. ведно с правото на строеж върху земя по акт за собственост – парцел I от кв.45 по ЗРП на [населено място] по граници и съседни съгласно Нотариален акт за покупко-продажба № 20, том II, дело 582/1997 г., вх. рег.№ 272/1997 г., том 79, стр.61 по описа на РС – Тетевен и Договор за доброволна делба от 12.06.1997 г., вписан на 12.06.1997 г. под № 41, том I, дв. рег. № 277/1997 г., партидна книга том 79, стр.62 на РС – Тетевен от три страни – улица и пл.“С. М.“ с данъчна оценка – 294 378.60 лв. по удостоверение № МДТ-01-91/03.02.2012 г.

Постановление изх. № 10-94-00-4/30.01.2014 г. е вписано в Службата по вписванията при Районен съд – Тетевен на 07.02.2014 г. под вх. рег. № 10, том I, к.д. 51, дв. рег. № 258/14 г., имотна партида № 15 100, с което тази възбрана е наложена съгласно чл.205, ал.1, изр.1 ДОПК.

С Постановление изх. № 4644/07.05.2014 г. на П. Ц. Ц. на длъжност главен публичен изпълнител при ТД на НАП – С. във връзка с Решение № 499/20.03.2014 г. на директора на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП, с което РА № [ЕГН]/21.12.2013 г. е отменен на основание чл.155, ал.1 и 2 ДОПК и преписката е върната на основание чл.155, ал.4 ДОПК за извършване на повторна ревизия по ЗВР № 1402885/09.04.2014 г. е изменено основанието по чл.195, ал.1 ДОПК за налагане на обезпечителните мерки по Постановление изх.№ 10-94-00-4/30.01.2014 г. и с оглед на възобновената висиящност на това ревизионно производство те са наложени като предварителни обезпечителни мерки по чл.121, ал.1 ДОПК върху същите недвижими имоти.

Постановление изх. № 4644/17.05.2014 г. е вписано в Службата по вписванията при Районен съд – Тетевен с вх. рег. № 1619/14.05.2014 г., Акт № 56, том I, дело № 1968/14 г., имотна партида № 15 100.

С Постановление изх. № 4644/19.03.2015 г. на П. Ц. Ц. на длъжност главен публичен изпълнител при ТД на НАП – С. във връзка с ревизия, възложена със ЗВР №

1402885/09.04.2014 г. и издаден РА № Р-2210-1402885-091-001/23.02.2015 г., на основание чл.121, ал.6 вр. чл.195 ДОПК е продължено действието на наложените предварителни обезпечителни мерки по Постановление изх. № 4644/17.05.2014 г.

Постановление изх. № 4644/19.03.2015 г. е вписано в Службата по вписванията при Районен съд – Тетевен с вх. рег. № 805,/25.03.2015 г., Акт № 23, том I, дело № 298/15 г., имотна партида № 15 100.

2. С п.1 от Постановление изх. № 59-00-2901/09.09.2015 г., издадено от П. Д. М.-публичен изпълнител при ТД на НАП–С., за обезпечаване на задълженията за ДДФЛ и лихви по РА № Р-2210-1402885-091-001/23.02.2015г. на Ж. А. М. е наложена възбрана върху недвижим имот със застроена площ 77.40 кв.м., находящ се на втория етаж от зданието в етажна собственост в [населено място], [улица], ет.2, ап.66 с лице към [улица], състоящ се от две стаи, вестибюл, кухня, баня и тоалетна ведно с прилежащите таванско помещение, избено помещение, 16/320 ид.ч. от общите части на зданието-етажната собственост по чл.36 3ЗД в [населено място], [улица], с дворно място цялото от 313.59 кв.м., а по скица 311.40 кв.м., съставляващо парцел VIII-7 от кв.300 съгласно протокол от 08.08.1986 г.на С. народен съд, Б. район, 5 състав по дело № 33/1986 г. Данъчната оценка на този недвижим имот е в размер на 99 350 лв.

По делото не е представен екземпляр от Постановление изх. № 59-00-2901/09.09.2015 г. с щемпел за вписването му в Службата по вписванията – С., но страните не спорят, че то е вписано по чл.205, ал.1, изр.1 ДОПК.

3. С п.2 от Постановление изх. № 59-00-2901/09.09.2015 г., издадено от П. Д. М.-публичен изпълнител при ТД на НАП–С., за обезпечаване на задълженията за ДДФЛ и лихви по РА № Р-2210-1402885-091-001/23.02.2015 г. е наложен запор върху наличните и постъпващите суми по банкови сметки на Ж. А. М. ЕГН [ЕГН], по депозити, вложени вещи в трезори, вкл. и съдържанието на касетите, както и суми, предоставени за доверително управление, във всички банки в страната.

Въз основа на п.2 от Постановление изх. № 59-00-2901/09.09.2015 г. от издалия го публичен изпълните е изготвено Запорно съобщение изх.№ 59-00-2901/09.09.2015 г. на основание чл.202, ал.1 ДОПК до всички посочени в него банки за налагането на

запор в размер на 803 034.20 лв., в това число главница - 442 763.30 лв. и лихви - 370 270.90 лв.

Запорно съобщение изх.№ 59-00-2901/09.09.2015 г. е връчено на [фирма] под вх. № 3С-03-39572 от 11.09.2015 г. и видно от щемпела по върнатия в ТД на НАП – С. екземпляр към тази дата Ж. А. М. ЕГН [ЕГН] не е била клиент на тази банка.

Според удостоверение изх. № 0042/20.10.2015 г. от [фирма] – Клон М. на 20.10.2015 г. Ж. А. М. ЕГН [ЕГН] е открила сметки с наличности, както следва: I. В. Р. 7171 2695 8482 32 в Е. – 176 000 и I. В. Р. 7171 4605 4728 16 в Е. – 5, върху които е наложен запор съгласно Запорно съобщение изх.№ 59-00-2901/09.09.2015 г. за сумата от 803 034.20 лв. Посочено е в удостоверението, че то издава по искане на физическото лице – титуляр на сметките с негово съгласие, за да послужи пред данъчните и съдебни власти.

Горното се установява и от писмо изх. № 3С-03-39072/2/23.10.2015 г. на [фирма], с което ТД на НАП – С. е уведомена, че съгласно Запорно съобщение изх.№ 59-00-2901/09.09.2015 г. е наложен запор на банкови сметки I. В. Р. 7171 2695 8482 32 – разплащателна в евро и I. В. Р. 7171 4605 4728 16 в Е. – срочен депозит в евро на лицето Ж. А. М. ЕГН [ЕГН], който е първи по ред, без наличните средства да обезпечават публичното вземане в пълен размер.

4. С п.3 от Постановление изх. № 59-00-2901/09.09.2015 г., издадено от П. Д. М.-публичен изпълнител при ТД на НАП–С. за обезпечаване на задълженията за ДДФЛ и лихви по РА № Р-2210-1402885-091-001/23.02.2015г. е наложен запор върху МПС „АУДИ“, модел А5, цвят - СИВ, рег. [рег.номер на МПС] , двигател № С., рама № W., дата на първоначална регистрация – 23.04.2008 г. и застрахователна стойност – 29 000 лв.

С писмо рег. № Я./17.09.2015 г. на СДВР – Отдел „Пътна полиция“ ТД на НАП – С. е информирана, че въз основа на Постановление изх.№ 59-00-2901/09.09.2015г. в масива на А. КАТ на 12.09.2015 г. е наложен запор на автомобил „АУДИ А5“, рег. [рег.номер на МПС] , регистриран на името на Ж. А. М. ЕГН [ЕГН] съгласно чл.201, ал.3 ДОПК.

5. С п.4 от Постановление изх. № 59-00-2901/09.09.2015 г., издадено от П. Д. М.-публичен изпълнител при ТД на НАП-С., за обезпечаване на установените с РА № Р-2210-1402885-091-001/23.02.2015 г. задължения е наложен запор върху всички налични, безналични и държавни ценни книжа, притежавани от Ж. А. М..

От публичният изпълнител, издал постановлението, е изпратено Запорно съобщение изх. № 59-00-2901/09.09.2015 г. на основание чл.203, ал.3 ДОПК до [фирма], където то е заведено с вх. № 92-2015-7330 на 14.09.2015 г. С него е изискано за запора да се уведоми незабавно съответния регулиран пазар съгласно чл.203, ал.3 ДОПК, постановено е, че съгласно чл.203, ал.7 ДОПК от получаване на запорното съобщение безналичните ценни книжа преминават на разпореждане на публичния изпълнител и е определен 3-дневен срок за предоставяне на информация какви ценни книжа притежава длъжникът, наложени ли са други запори върху тях и за какви претенции.

Според издаденото от [фирма] удостоверение за наличие на вписан залог върху финансови инструменти, притежавани от Ж. А. М. ЕГН [ЕГН], такъв е наложен на 14.09.2015 г. въз основа на Запорно съобщение изх. № 59-00-2901/09.09.2015 г. върху безналични ценни книжа 41 667 бр. с I. В. в „Ю. П. А.“ с номинал от 1 лв.

Няма доказателства за запориране на налични ценни книжа на Ж. А. М. ЕГН [ЕГН] по чл.203, ал.1 и 2 ДОПК и/или държавни ценни книжа по чл.203, ал.4 ДОПК.

С Брачен договор по Акт № 81, том IV по описа за 2015 г. на нотариус Й. Литовски, рег. № 263 на Нотариалната камара, район на действие – СРС, с нотариална заверка на подписите рег.№ 3761/16.10.2015 г. и на съдържанието рег. № 3762/16.10.2015 г., вписан в Службата по вписванията – [населено място] вх. рег. № 2704/16.10.2015 г., Акт № 293, том II, дело № 859/15 г., имотна партида 15 100, Ж. А. М. ЕГН [ЕГН] като съпруга и З. С. М. ЕГН [ЕГН] като съпруг съгласно чл.38 и сл. във вр. с чл.33, ал.1 и § 4 от ПЗР на СК са уредили имуществените отношения помежду си по време на заверения им граждански брак, сключен на 04.07.2008 г. – чл.1. Избрали са за в бъдеще законов режим на разделност – чл.3. Поделили се придобитото по време на брака имуществото, така че на Ж. А. М. ЕГН [ЕГН] е даден и тя е взела в свой дял и изключителна собственост посочения недвижим имот в [населено място] – чл.4.1.2 и лек автомобил „АУДИ А5“ ДК [рег.номер на МПС] със застрахователна стойност

35 000 лв. по удостоверение изх.№ 101/04.09.2015г. от [фирма].

Според цитираното по-горе становище на П. Д. М. – публичен изпълнител при ТД на НАП–С., Дирекция „Събиране“ към датата на подаване на молбата за спиране по чл.157, ал.2 ДОПК – 22.10.2015 г. всички активи – предмет на наложените по-горе обезпечителни мерки са притежание на Ж. А. М., без учредени обезпечения в полза на други кредитори. Според същото становище към 22.10.2015 г. обезпеченията върху тях са в размер на 808 621.68 лв. Това изчисление не се възприе от съда.

Въз основа на горните установявания, съдът приема, че по вид и размер направените обезпечения са, както следва:

а) недвижими имоти в [населено място], възбранени с Постановление изх. № 10-94-00-4/30.01.2014 г. с данъчна оценка - 294 378.60 лв. (прехвърлени в дял и изключителна собственост на жалбоподателката на 16.10.2015 г. със заключения и вписан на тази дата брачен договор – чл.4.1, с който е прекратена съгласно § 4, ал.2 от ПЗР на СК съществуващата дотогава СИО);

б) недвижимия имот в [населено място], [улица], възбранен с п.1 от Постановление изх. № 59-00-2901/09.09.2015 г. с данъчна оценка - 99 350 лв. (лично притежание, придобит по силата на съдебно-спогодителен протокол от 08.08.1986 г.на С. народен съд, Благоевградски район, 5-ти състав по дело № 33/86 г. преди заключения на 04.07.2008 г. брак на жалбоподателката и затова нейна лична собственост по чл.22, ал.2 вр. § 4, ал.1 от ПЗР на СК);

в) двете банковите сметки, запорирани с п.2 от Постановление изх. № 59-00-2901/09.09.2015 г., в [фирма] с обща наличност – 176 005 евро (176 000 евро по разплащателната сметка и 5 евро по депозита), която конвертирана по официалния курс по чл.29, ал.2 ЗБНБ от 1.95583 лв. за едно евро са с обща легова равностойност – 344 235.86 лв. (лично притежание на жалбоподателката, тъй като сметките са открити на 20.10.2015 г., след като с брачния договор от 16.10.2015 г. със съпруга си те са избрали да прилагат за в бъдеще законов режим на разделност по чл.33, ал.1 вр. § 4, ал.2 от ПЗР на СК);

4) моторното превозно средство, запорирано с п.3 от Постановление изх. №

59-00-2901/09.09.2015 г., с последна застрахователна стойност – 35 000 лв. по удостоверение изх.№ 101/04.09.2015г. от [фирма] (прехвърлено в дял и изключителна собственост на жалбоподателката със заключения и вписан на 16.10.2015 г. брачен договор – чл.4.2, с който е прекратена по § 4, ал.2 от ПЗР на СК съществувалата дотогава СИО върху тази движима вещ);

5) безналичните ценни книга, запорирани с п.4 от Постановление изх. № 59-00-2901/09.09.2015 г., с призната от ответната администрация придобивна стойност – 41 667 лв. (притежание на жалбоподателката, тъй като правата върху финансови инструменти и по чл.19, ал.1 СК (отм.), и по чл.21, ал.1 СК са извън обхвата на СИО).

Сумирани, така направените обезпечения са на стойност 814 631.46лв.

Искането по чл.157, ал.2 ДОПК е процесуално допустимо – предявено е от жалбоподателката за спиране на предварителното изпълнение по чл.157, ал.1 вр. чл.209, ал.2, т.1 ДОПК на издадения ѝ ревизионен акт в частта, оспорена по съдебен ред, в хода на висящо съдебно производство по чл.156 – чл.161 ДОПК.

Искането по чл.157, ал.2 ДОПК е основателно.

В съответствие с изискването по чл.157, ал.3, изр.1, пр.1 ДОПК налице са представени по делото от двете страни, надлежни по формата си, неоспорени по реда на чл.193, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК писмени доказателства за направени обезпечения за публичните вземания по РА № Р-2210-1402885-091-001/23.02.2015 г. към Ж. А. М.. С Постановление изх. № 10-94-00-4/30.01.2014 г., последно изменено с Постановление изх. № 4644 от 19.03.2015 г., и Постановление изх.№ 59-00-2901/09.09.2015 г., всички издадени от публичен изпълнител при ТД на НАП – С. са наложени съгласно чл.198, ал.2 ДОПК няколко вида обезпечителни мерки върху имуществото на Ж. А. М.: възбрана върху недвижими имоти по чл.198, ал.1, т.1, пр.1 вр. чл.205, ал.1 ДОПК, запор на банковите ѝ сметки и други вземания към банки по чл.198, ал.1, т.2, пр.2 и т.3 вр. чл.202 ДОПК, запор на МПС по чл.198, ал.1, т.2, пр.1 вр. чл.201, ал.3 ДОПК и запор на ценни книжа чл.198, ал.2, т.2, пр.2 ДОПК. Съответните постановления по чл.196 ДОПК не са обжалвани и/или отменени по административен и/или съдебен ред и са влезли в

сила. Изпълнени са специалните условия за налагането на тези видове обезпечителни мерки, така че са произвели действието си по чл.206 ДОПК. Не е постановена тяхна замяна по реда на чл.199 ДОПК и/или отмяна по реда на чл.208 ДОПК. Не се релевира от страните, нито служебно се констатира от съда основание, което да изключва действителността и/или действието им. Активите – предмет на тези обезпечения са изключително лично притежание на Ж. А. М., не са СИО или обикновена съсобственост, нито са обременени с вещни тежести, в т.ч. учредени в полза на други кредитори предходни обезпечения. Доколкото това са все окончателни обезпечителни мерки по чл.121, ал.6 ДОПК, наложени след издаването на РА № Р-2210-1402885-091-001/23.02.2015 г., те не са обвързани с нормативен срок и такива могат да останат действат до погасяване на спорните публичните задължения или установяване на тяхна недължимост с влязло в сила съдебно решение.

Съгласно изискването по чл.157, ал.3, изр.1 вр. чл.153, ал.3 ДОПК така направените обезпечения са в размер на **814 631.46 лв.**, който надхвърля главницата и лихвите по РА № Р-2210-1402885-091-001/23.02.2015г. в оспорена по съдебен ред част, възлизащи към датата на подаване на искането – 22.10.2015 г. на **808 589.15 лв.** Наложените обезпечения са надлежни, тъй като размерът им надхвърля с 6 042.31 лв. спорните публични задължения и е достатъчен да ги покрие изцяло според изискването по чл.195, ал.1 ДОПК. Несъответствието е превишение, а не в недостиг и не изключва претендираното спиране.

С оглед изложеното, съдът намира, че искането по чл.157, ал.2 ДОПК е основателно и следва да бъде уважено. Изпълнени са всички условия по чл.157, ал.2, чл.157, ал.3, изр.1, пр.1, чл.157, ал.3, изр.2 вр. чл.153, ал.3, пр.1 ДОПК изпълнението на РА № Р-2210-1402885-091-001/23.02.2015 г. в процесната част да се спре. Спирането не може да се постанови за срок от 1 г., както претендира ответникът. Подобно произнасяне ще е лишено от всяко нормативно

основание. Разпоредбите на чл.157, ал.3, изр.2 вр. чл.153, ал.3 ДОПК изискват изрично обезпеченията да са в размер на главницата и лихвите по ревизионния акт *към датата на подаване на искането по чл.157, ал.2 ДОПК, не и към всеки бъдещ момент от производството по съдебното му обжалване*. Съответно съдът не е оправомощен да преценява това бъдещо (не)съответствие, нито е длъжен да го гарантира, като спре изпълнението за определен срок, до изтичането на който спорните публични задължения с натрупване на бъдещите лихви ще останат покрити от направените обезпечения. Доколкото спирането по чл.157, ал.2 - 4 ДОПК е предвидено, за да забрани временно предварителното изпълнение на ревизионния акт, докато се реши окончателно спорът за законосъобразността му, съдът е длъжен да го допусне с тази продължителност.

Водим от горното, **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Първо отделение, 21 състав**

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА на основание чл.157, ал.4 ДОПК изпълнението на Ревизионен акт № Р-2210-1402885-091-001/23.02.2015 г., издаден от Т. И. Т. на длъжност началник сектор „Ревизии“ в Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – С. и Б. В. М. на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП – С. в частта, изменена и потвърдена с Решение № 713/15.05.2015г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“–С. при ЦУ на НАП, до приключване на съдебното негово обжалване с влязъл в сила съдебен акт.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от съобщаването му на страните с връчени преписи.

СЪДИЯ:_____