

# Протокол

№

гр. София, 20.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 20.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11257** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.47 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – В. П. Д., редовно призована, се явява лично и с адв. С. К., с пълномощно по делото днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДСП - М., редовно призован, представлява се от юрисконсулт Й. С.-Г., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от В. П. Д. от [населено място], с която е поискала ДСП М. да бъде осъдена да извърши необходимите действия за фактическо връщане на детето й П. в семейната му среда при нея като негова майка и единствен родител. В молбата е изложено, че детето е настанено в семейството на К. З. С. по силата на заповед № ЗД/Д-С-М-013/06.07.2020 г. на Директора на ДСП М.. С разпореждане в самата заповед е допуснато предварителното й изпълнение. Същото е отменено с влязло в сила определение № 5428/20.07.2020 г. по адм. дело № 6858 от 2020 г. на АССГ, 55 с-в. Въпреки това детето не е върнато в семейството на майката – молител в настоящото производство и след отправена от нея изрична молба-искане от 30.10.2020 г.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпил на 14.12.2020 г писмен отговор с приложения към него доказателства от ответника.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Запознати сме с административната преписка, като считаме, че същата не е представена в цялост. Ответникът не представя голяма част от документите, които биха ползвали жалбоподателката. Същевременно молим съдът да цени представените в нея документи, които не носят подписа на жалбоподателката, единствено ако удостоверяват неизгодни за ответната страна факти. Считаме, че всички приложения документи са тенденциозни, издадени са само от ответната страна, удостоверяват изгодни за нея факти, като приложенияте протоколи, при изготвяне на които оспорващата не е присъствала, също не следва да бъдат зачитани, както и тези, на които тя е присъствала и са подписани от нея с особено мнение, тъй като тя не е съгласна с констатациите в тях. В тази връзка моля да вземете предвид нашите възражения. Включително ни направи впечатление, макар и големия обем на преписката, че някои от приложенияте документи не носят подписи на лицата, които се твърди да са ги изготвили или подписите на тези лица в различни документи видимо се различават, което поставя под съмнение достоверността на тези документи. Доколкото считаме, че те не следва да бъдат ценени като такива, няма да повдигаме въпрос относно оспорването на тяхната доказателствена стойност, тъй като същите представлява по наше мнение частни такива.

Представям под опис доказателства, които също би следвало да бъдат част от административната преписка, но не са представени от ответната страна. Това са различни подавани от жалбоподателката писма, сигнали до различни институции включително Агенция за Зкрила на детето, включително до ДСП М.. Това са документи, подавани сигнали и от трети незаинтересовани лица, включително и психолози. Ще направи впечатление също и кореспонденцията, която и жалбоподателката и неин пълномощник провеждат с всички възможни институции, включително и с Министерство на труда и социалната политика в опит не само детето да бъде върнато, а да бъде със съвсем елементарен контакт между майката и детето. Категорично заявяваме, че от последният така наречен опит за връщане на детето до настоящият момент е проведена една единствена среща между майката и детето. На 08.01.2021 г. след продължителни контакти, молби, сигнали до всевъзможни институции, това е датата на рождения ден на детето, на майката е позволено да види детето, след постоянна промяна на мястото, където ще се проведе тази среща за 1 час, за да може да му даде подаръците. Това са срещите на майката с детето, въпреки влезлите в сила съдебни решения и определения.

Представям доказателствата за съда и препис за насрещната страна. С тези документи ответната страна би следвало да разполага, тъй като всички са адресирани и до Агенцията и до ДСП М.. Представяме също така за сведение на съда и решенията на АССГ и ВАС, влезли в сила, с които предходната заповед за настаняване на детето при баба му и дядо му, на която във всички документи представени по преписката се позовават и на обстоятелствата посочени в нея, твърденията, че детето се намира в риск, което са основанията за настаняване и извеждане на детето от семейството и настаняване при роднини по бащина линия, с което тази заповед е отменена. Считам, че позоваването на незаконосъобразен административен акт не прави чест на ответната страна, да се твърдят почти 2 години по-късно след извеждане на детето, в

който период то в нито един момент не било връщано на майката. Имало е инцидентни контакти, които могат да се преброят на пръстите на не повече от двете ръце, а в последно време това са контакти не-повече от веднъж на 6 месеца. Да се твърди, че детето е поставено в риск от майката, считам, това не само за неоснователно, а дори и аз бих го нарекла – нагло. Мисля, че е представено по преписката, но ако не е, представям и Решение на СРС по дело №628, с незабавно изпълнение, което и до момента не е изпълнено.

Водим един свидетел очевиден, който молим да бъде разпитан в днешното с.з., това е госпожа С. И., която е присъствала както на предходните всичко на всичко 2 неуспешни опита за предаване на детето на майката, така и на всички, колкото и да са малко, действия и опити да бъдат проведени такива действия от подаване на молбата за предаване на детето на майката, от октомври месец 2020 г. до момента.

Моля същата да бъде изслушана както относно реално предприетите действия от ответната страна за предаване на детето, така и относно всички предприети от майката опити за срещи, опити за предоставяне на социална услуга, опити за срещи с детето, само лични срещи с детето и всички отговори, поведения и една единствена проведена онлайн среща с всички институции на 13.01.2021 г.

ЮРК.Г.: Оспорвам изцяло подадената жалба, считам същата за неоснователна. Моля да приемете цялата административна преписка, към която е депозиран и отговора.

Оставям на съда да прецени какво от днешните доказателства, представени от оспорващата да приеме, дали са относими към днешна дата.

Моля днес да приемете протокол от 08.01.2021 г., когато се е състояла срещата на майката с детето, която се е състояла в ДСП М.. Тази среща, доколкото съм запозната, е трябвало да се проведе в ИСДП, но в последният момент Директорката на услугата се е обадила на Началник отдела и е казала, че не могат те да осъществят тази среща на мястото, където е услугата, поради това е организирана съответно на територията на ДСП М..

Моля да приемете писмо от Фондация „Агенция А.“, описващо случая към момента, направление за ползване на услуга, която мисля, че има по съответното дело на госпожа Д., но за всеки случай го прилагам. Представям и протокол от 27.11.2020 г. на ДСП – Л., представям препис и за ответната страна. Моля същите да бъдат приобщени към административната преписка.

Във връзка с искането на страната за допускане на водения свидетел по делото госпожа И., тя е адвокат по други дела, водени от госпожа В. Д. и заради това смятам, че като свидетел няма да даде обективна представа за истината, която да се обективира по най-добър начин. Фактите, които са истина във връзка с проведените срещи, протоколирани, за опитите за връщане на детето, контактите майка – дете. В административното дело, което се е водило пред АССГ, което беше на 06.01.2021 г. самата госпожа Д. каза пред съдията, че тя контактува с детето си, тя се чува с детето си. Други доказателствени искания нямам.

АДВ. К.: С показанията на искания свидетел целим да установим всички действия, които са предприети от последната молба. Последен неуспешен така наречен опит от 16.10.2020 г. казвам така наречен опит, защото на въпросната среща детето се явява с лице, което няма право да го придружава. Представлява се от лице, което няма право да го представлява.

Това е срещата, на която се твърди, че детето не е поискало да отиде при майка си. И

на тази среща госпожата И. също е присъствала и може да даде сведения за така наречената среща за предаване на детето, какво действително се е случило на тази среща. След това е подадена нова молба от госпожата за връщане на детето. Госпожа И. е присъствала на тази среща в качеството на пълномощник на госпожа Д.. Тя не е адвокат по настоящото дело и не считам, че има пречка. Съдът ще прецени нейните показания, плюс останалите доказателства по делото.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представите по делото писмени доказателства с жалбата, съдържащи се в изпратената от ответника административната преписка и днес представените от страните такива.

СЪДЪТ намира за основателно искането за допускане до разпит на воденият в днешното с.з. свидетел.

Предвид това СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства с жалбата, съдържащи се в изпратената от ответника административната преписка и днес представените от страните такива.

ДОПУСКА до разпит като свидетел на оспорващата С. И. И. за обстоятелствата, посочени днес от пълномощника на оспорващата.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ:

С. И. И. - 49 г., [населено място], българка, българска гражданка, без родство със страните, неосъждана, омъжена, ЕГН [ЕГН].

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК, същата обеща да говори истината пред съда.

СВИДЕТЕЛЯТ – Познавам В. Д.. Била съм нейн пълномощник, в качеството на адвокат по гражданско дело, което е заведено от ДСП М. по чл. 28 от Закона за закрила на детето.

От момента на влизане в сила на определението на съда, с което е отменено предварителното изпълнение, от ДСП М. не са предприети никакви действия за връщане на детето. На 28.06.2020 г. имаше една среща, тя трябваше да е оперативна, за да се реши как да се предаде детето. Беше среща между институциите, тя беше по инициатива на О., понеже и до тогава отказваха да изпълнят предишните решения, които са с незабавно изпълнени. На 29.06.2020 г. трябваше да има среща по инициатива на О. и ДСП М. съответно и майката, за да видим как оперативно да се предаде детето. На тази среща съответно всички бяхме изненадани, в това число и О.. Бяха поканени 04 РПУ, 08 РПУ, всички някога занимавали се с казуса на В. Д. и се взе решение тогава, те предложиха, но ние не го приехме - те предложиха и така са написали „взе се решение да се поработи заедно с цялото семейство, майката, детето“, преди да бъде върнато детето, за да може детето съответно да се подготви за връщане. На В. Д. беше препоръчано да поиска услуга от ИСДП, които имат потенциала да работят с всички членове на семейството, тъй като от „Св. Л.“ се оказва, че имат само един психолог, който работи с детето и нямат потенциал да работят с цялото семейство. Въпреки че имаме много възражения, на 02.07.2020 г. В. Д. подаде молба за социална услуга. На 07.07.2020 г. получи направление от ДСП Л. и от там нататък

вече по-късно разбираме за заповедта. Но ние от 07.07.2020 г., когато сме взели направлението за социална услуга, всеки ден сме в ДСП М. за да искаме услуга - направление и за детето, защото само с направлението от страна на В. Д. няма как да стартира услугата. От 07.07.2020 г. до 02.09.2020 г. от ДСП М. дори не можехме да направим среща с тях, за да получим направление за детето. На 02.09.2020 г., отново с помощта на О., се направи една среща и те издадоха направление и за детето. Едва тогава стартира услуга – среща на майката с детето. В началото на септември и пак казвам, това не е за предаване на детето, а да подготвят детето. След като бяха проведени 3 срещи, съответно психолога на ДСП М. и водещият случая - госпожа Т., твърди, че детето не желае да се види с майката. Първата среща с психолога А. П. от ИСДП, още на първата среща детето казва, че е готово и иска да се види с майката. На втората среща – съответно тя е по-обща, имат по една самостоятелна, че детето казва иска само да остане с майка си. Това е през месец септември 2020 г. След което срещите бяха прекратени. Ние не знаехме защо, поради простата причина, че В. Д. постоянно, с мое съдействие, в мое присъствие, даваше графици, за дни, в които желаше да се случат срещите и това да бъде координирано с психолозите. Психолозите, понеже детето е настанено при братовчедката, по отношение на която В. Д. има ограничителна заповед, това е другото нещо което не разбирам, защото при настаняване на детето те знаеха че има ограничителна заповед. Същата беше издадена на братовчедката през август 2019 г., когато детето беше настанено при бабата и дядото. Това беше механизъм тя да бъде ограничавана да стъпва в жилището, в което е настанено детето. Тъй като братовчедката, постоянно и беше невъзможно да води детето, психолозите от ИСДП ясно ни заявиха, че те нямат правомощия по закон да задължат ответната страна. Уверяваха ни, че са сигнализирали ДСП М., които всъщност имат компетентността да издадат задължително предписание, заповед или да санкционират лицето, при което е настанено детето, ако не осигурява присъствие на детето, но понеже това не се случваше няма такива издадени заповеди. Имаше само 3 срещи през месец септември 2020 г., след което ИСДП прекратява услугата поради невъзможност те да осъществяват, съответно договорки да реализират договорки, но те нямат правомощия да осъществяват контрол. Освен това ни предстоеше дело по чл.28 по новата заповед и понеже там беше допуснато разпитване на детето, а се виждаше, че дори от 2-3 срещи, че детето почва да се отпуска пред майка си, въпреки че то е безкрайно стресирано и уплашено. Целта според мен беше освен всичко друго, това да не се случи. След като влиза в сила определението на 17.09.2020 г. услугата е прекратена и ние отново нямахме никаква комуникация и никакъв контакт с детето. Почти няма седмица, да не кажа и ежедневно, ние с В. Д., аз винаги я придружавам ходим в ДСП М., искаме срещи с психолога П., съответно госпожа Т. – тях ги няма. Винаги казват, че тях ги няма, те се крият. Това наложи да искаме среща лично с директора им, който неколкократно даже в обща среща е заявил, че те са емоционално пристрастени и не могат да решат случая. Факта, че ние ходим на място, а писмата, които ДСП М. пишат до В. Д. отговор на нашите молби, не ни ги дават, нито на мен като неин процесуален представител, нито на В. Д., а ги изпращат през ДСП Л.. След много настояване от наша страна на 10.10.2020 г. или 16.10.2020 г. след пореден наши сигнал до всички институции, включително и до Министерство на труда и социалната политика, които са техен принципал, трябваше да има среща за предаване на детето. Началото на юли 2020 г. е имало среща по координационния механизъм, която е била с присъствие на прокурор отново по една наша жалба до прокуратурата, присъствие

на прокурор, омбудсман и т.н. Там изрично прокуратурата е дала препоръка следващото предаване на детето да стане в дома на В. Д., в максимално естествена среда, за да е спокойно детето. Това го вмятам, за да кажа как се случи предаването според социалните на 16.10.2020 г. Като влязохме в ДСП М., там имаше 13 човека, те обикновено така правят срещите, разчитат на масовост, за да обосноват своите решения. Там бяха всички социални работници от отдела, не само работещите по случая, за това твърдя, че те също са вкарани в ситуацията и обременени вече. Госпожа Т., Л. П., 08 РПУ, Директора на район П. и най-важно, там беше братовчедката и неин адвокат. По мое настояване изкараха братовчедката, но оставиха адвоката като защитник интересите на детето, което за мен е неразбираемо. Детето беше там в средата, а всички останали наредени в полукръг. Ние бяхме на около 2,5 м. на столчета, сложени срещу тях. След кратко представяне от г-жа Т. кой присъства, тя застана зад детето, зад стола му и въпроса, който му зададе беше: П., при кого искаш да живееш? При което детето почна да напада словесно майка си, каза: „Аз не ти вярвам, че ти ще се промениш“ и други реплики от този сорт, с които на практика прави оценка на родителския капацитет на майка си. На мен ми стана ясно, че предаване на детето няма да има. Поради тази причина помолих всичкото това да спре, защото е унижително и поне докато ние говорим и оформят протокола да позволят на майката да види детето си самостоятелно в една от стаите, тъй като от септември 2020 г. не го беше виждала, дори и по телефона не може да го чуе. Те твърдят, че имат редовни срещи по „вайбър“ и „скайп“, което не е така. Тя прави многократни опити. Когато говори с него, детето говори няколко секунди и казва че не може да говори повече и затваря. Личи си, че е напрегнато и уплашено.

Предаването на детето на 16.10.2020 г. не се осъществи, то нямаше никаква идея да се осъществява. Целта беше те да покажат, че детето не желае.

След това ние не можехме да договорим среща на майката с детето, поне да се видят. Написала съм молби за съдействие отново до всички институции. Отново пуснахме молба за нова услуга, всъщност на нас тогава ни стана ясно, че услугата от ИСДП е прекратена. Госпожа Т. се опита да манипулира, като твърдеше, че услугата е прекратено по молба, каза на вашата клиентка. Моята клиентка такава молба не е пускала и те не можаха и да покажат и тогава разбрахме, че е прекратена услугата поради невъзможност ИСДП да организират срещи между майката и детето. Подадохме нова молба за услуга, защото ние сме наясно че те нямат желание със всичките си бездействия и бавене на ситуацията да върнат детето. Подадохме нова молба за услуга. Заявихме отново да бъде пред ИСДП, защото там детето има

доверителна връзка с психолога А. П.. Дори на този опит за предаване, така наречен опит според ДСП М., на въпроса на В. Д. към детето – *Добре П., ние как ще се сбlijим ако не се виждаме?*“ и той отговори „*Ние можем да се виждаме при А. П.*“. При него се чувства спокоен. Подадохме допълнителна, изрична молба към ИСП да е направлението. От ДСП Л. месец по-късно издадоха направлението. От ДСП М. нямаше направление. След като ни убедиха, че ще получи бързо услугата и ще се види с детето, само ако поиска услуга от Фондация „Агенция А.“, тя е подавала молба, без мен е била тогава, само и само да види детето, не да и го предават. От Фондация „Агенция А.“ започват да изискват много документи и я предупреждават, че услугата до нова година няма да тръгне.

Тогава пуснахме една молба до ДСП М. и ДСП Л., поне да организират среща на територията на ДСП, за което те са компетентни, за да може да му подари подаръка, защото от страната, при която е настанено детето няма съдействие. Въпреки, че ограничителните заповеди са изтекли, те продължават да викат полиция. След като става ясно, вече идва К., звъняхме до всички ДСП, Държавна агенция за закрила на детето, за да опитаме да направим среща по коледа да се види с детето, която не се осъществи. И всъщност благодарение на тях, отново с много усилия и молби, на 30.12.2020 г. включително съм им писала нова молба. На 08.01.2021 г. организирах среща за рождения ден на детето В. Д. да го види, като важно е да отбележа, че срещата беше уговорена на друго място - в ИСП при психолога А. П.. Сутринта и се обадиха да кажат, че мястото на срещата няма да е там, а ще бъде в ДСП М.. С много наши усилия и молби безброй и постоянно стоене пред тези институции да се молим да го види, тя го е видяла два пъти през месец октомври 2020 г. и на 08.01.2021 г.

АДВ. К. – Някаква среща между институциите изобщо и В. Д., след влизане в сила на това определение имало ли е?

СВИДЕТЕЛ – Истината е, че на нея и на мен, като процесуален представител, план за действие с конкретни действия и срокове не ни е представян в никакъв момент. Срещата на 08.01.2021 г. беше само между двамата, идеята беше те да останат сами. Те когато са сами - детето е спокойно. Истината е, че детето е много уплашено. Детето казваше, ами мамо, те социалните и съда ще го решат това. Сега детето е още по-стресирано. Дори на въпросният

16.10.2020 г., когато трябваше да предадат детето и помолих да останат сами поне да се видят за малко, Л. П. постоянно влизаше, за да контролира тяхната комуникация, наложи се инспектора от 08 РПУ да застане пред вратата, за да могат сами да поговорят. Детето в присъствието на психолога става изнервено, защото то знае, че от него се очаква да каже определени неща. Близо година и половина по-късно то вече не просто казва кой трябва да реши, не съм аз който трябва да реша. То казва искам, неискам, обвинява. Когато са сами с майката детето е спокойно, защото пак казвам, на 16.10.2020 г., когато останахме насаме, то почва по друг начин да гледа майка си по друг начин да говори с нея.

В последствие имахме една среща, трябваше да е голяма среща – междуинституционална, организирана от Държавна агенция за закрила на детето – която се състоя на 13.01.2021 г. Тя трябваше да е обща, да се чуят становищата на всички страни. Започнала е половин час по рано, нас ни включиха, след това продължи още половин час. Общо взето в рамките на нашият половин час единственото нещо, което се случи е отново да изслушат майката, тя готова ли е да получи детето. Разбира се, ние това заявихме и от тогава за съжаление все още няма никакъв резултат.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Казахте, че детето е започнало да се отпуска пред майката. Вие къде сте били, за да знаете, че детето е по-спокойно.

СВИДЕТЕЛ – Вътре бях.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Аз говоря за услугата, това са били срещи майка – дете. Услугата, която се извършва в ИСДП.

СВИДЕТЕЛ – Това го видях от протоколите. Искахме протоколите и от ДСП М. и от ИСДП – бяха ни отказани. Със съдебно удостоверение от СРС ги получихме и разполагаме с тях и от там имам информация.

АДВ. К.: Нямам въпроси към свидетеля.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Нямам други въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля.

АДВ. К.. Относно представените в днешното с.з. доказателства, обръщам внимание, че част от тях дори не са връчени на жалбоподателката. Представям протокол от с.з. за сведение.

Доколкото няма други искания по доказателствата съдът счита



делото за изяснено от фактическа страна и

### **ОПРЕДЕЛИ:**

### **ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. К.: Моля да уважите подадената жалба и да задължите ДСП М. да възстанови фактическото положение, а именно като върне детето на неговата майка, доколкото в момента същото се намира без правно основание при трето лице. Обръщам внимание, че на майката не са отнети родителските права. Същата по всички правила и по закона за защита на детето има право на лични срещи с детето, като дори те и се отказват. Считам, че ответната страна се опитва да черпи права от своето противоправно поведение, доколкото неизпълнявайки съдебни решения и отменените нейни актове със съдебни решения, същата продължава да се позовава на факти и обстоятелства, които са били основания за издаване именно на тези актове. По всеки възможен начин се бави всеки контакт, така и връщането на детето. Вече повече от година и половина детето не е при майка си. Отчуждението става видимо.

Ще искам предварително изпълнение на вашето решение, защото считам, че от забавянето му могат да настъпят значителни и трудно поправими вреди, доколкото е видно, че детето вече има насадено трайно отчуждение. Продължаването на отделянето на майката от детето си ще бъде пагубно за връзката, както и за самото дете. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, ще представя списък.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Оспорвам жалбата. Считам същата за неоснователна и недоказана. Видно от административната преписка е, че ДСП М. е работила всячески и е извършила всички действия, които са законови. Моля да приемете на днешното с.з. писмени бележки. По повод списък за разноските правя възражение във връзка с адвокатско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И  
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН  
СРОК.**

**ОПРЕДЕЛЯ 7- дневен срок на пълномощника на оспорващата за**

представяне на писмени бележки.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.26 ч.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: