

Протокол

№

гр. София, 07.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 07.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **11544** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЙЕН ДЗЯН“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП - СОФИЯ – редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпили допълнителни писмени доказателства, описани в молба от 31.01.2024 г., в изпълнение разпореждане на съда от 11.12.2023 г.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства по основното дело, а по допълнителните доказателства представени от отметника, обръщам внимание на съда, че на лист 92 от делото има един протокол, с който за

присъединени като доказателства към ревизията, РД, документ относно налагане на предварителни обезпечителни мерки и РА с приложения лихвен лист и задължения на дружеството от първата ревизия. Това са доказателства, които са присъединени по втората ревизия и са описани, а всички други доказателства не следва да бъдат ценени и правя възражение против допускането на тези документи. Да се приемат представените доказателства, но считам, че не са събрани по реда на ДОПК. Ако допуснем, че Вие се окажете в Китай на работа и ако допуснем, че в един момент при вас дойдат хора, за които по-късно разбирате, че са китайските данъчни и те ви дадат някакви документи, изписани със ситни йероглифи и вие не знаете какво пише в тях. Опитвате се да разберете, но не владеете китайски език и google няма познания по китайския ДОПК, търсите познати, но докато се опитвате да решите проблема ви дават нови документи, което се оказва китайското уведомление по китайския чл. 124 от китайския ДОПК?! Задълженията, които се установяват са в противоречие и възниква въпросът дали вашето право на защита не е нарушено, безспорно е нарушено. Не напразно съм се позовал на Европейската карта за основните права и свободи, защото след като моят доверител не владее български език, то е следвало да му бъде назначен преводач и всяко едно процесуално действие по време на ревизията е следвало да бъде извършено в присъствието на преводач. Този пропуск води до нищожност на ревизията. Основанията за провеждане на ревизията по особен ред не са доказани. РД е издаден при неизяснена фактическа обстановка и констатациите са противоречиви и се изключват взаимно. В РД е констатирано, че за 2017 – 2018 г. не са налице основанията за провеждане на ревизията по особен ред по чл. 122, а в същото време данъчната основа за тези периоди е образувана по този ред. За 2016 г. са правени две данъчни основи по чл. 122. Освен това има противоречие в изчислените задължения в таблиците на РД. Не е ясно каква данъчна основа е образувана за ЕТ и каква за физическо лице и целият акт е неясен. Подробни съображения съм развил в писмената молба, която представям. С оглед отделяне на спорното от безспорното в РД се твърди, че заповедта за възлагане на ревизията, исканията, РД и РА са били връчени лично на лицето. В същото време по делото са приложени хартиени преписи на електронни документи и от тази гледна точка трябва ответникът да каже хартиен препис ли е връчван на лицето или електронен документ. Ако е хартиен препис, то това, което е приложено по делото е без подпис и е нищожно, а ако е електронен документ няма как да бъде връчено лично на лицето, а по електронен път си има надлежен ред. На лист 48 има CD, но ние не знаем какви документи са това. Защото ако са електронни, ние ще оспорим подписите. Доказателственото искане е свързано с това, че като източник на компетентност на ревизиращия екип да издаде РА и да подаде ревизията е посочена заповед на лист 20-21 от 18.02.2020 г.. Директорът е издал две заповеди, като едната е РД 0128/10.05.2021 г., която мълчаливо отменя предходната, доколкото не може да се допусне паралелно действие на актове, които уреждат една и съща материя, а другата заповед е РД 01864, която отменя предходната. И в двете заповеди Г. М. не фигурира като орган с функции да възлага ревизии. Не е изменена заповедта по чл. 122 от ДОПК, защото тя дава материалната компетентност на органите по приходите да проведат производство по този ред. Това са материално правни разпоредби и за да имат компетентност да направят ревизия по чл. 122, трябва да има изменение.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Да се приемат представените доказателства и тези представени в последствие. Нямам

други доказателства. Във връзка с изложеното от жалбоподателя, че Г. М. не е бил компетентен да издаде РА, моля да ми дадете срок да представя заповеди, които му дават това право. Моля да ми дадете допълнителен срок да представя документи за връчване на РА и РД.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

ПРИЕМА писмени доказателства под опис с молба от 31.01.2024 г. Относно кредитирането или не, съдът ще се произнесе с крайния си акт.

СЪДЪТ, с оглед възраженията направени от процесуалния представител на жалбоподателя и становището на ответника, намира, че следва да бъде дадена възможност на ответника да ангажира доказателства във връзка с компетентността на органите в ревизионното производство, включително на органа възложил процесната ревизия, респективно органът издал РА, както и доказателства във връзка с редовността по връчване на първоначалната заповед за възлагане на ревизия и последващите ЗИЗВР, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да изрази становище по писмените доказателства, представени под опис с молба от 31.01.2024 г. в срок до следващото съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14-дневен срок да ангажира писмени доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 17.04.2024 г. от 09:20 ч., за която дата страните са редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: