

Протокол

№

гр. София, 22.08.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 22.08.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3661** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „УОН“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание на 28.07.2023, се представлява от адв. Ч. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА "В." – редовно призован за днешното съдебно заседание на 08.08.2023, не се явява, не се представлява. Постъпила е молба на 09.08.2023 г. от директора на ТД Митница „В.“ за разглеждане на делото в негово отсъствие.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К. М..

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Адв. Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА определение от 27.07.2023 г., с което като ответник по делото е заличен С.Д. директорът на ТД С. морска при Агенция Митници и на негово място е конституиран Директорът на ТД Митница В..

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат преповторени процесуалните действия от предходните съдебни заседания с оглед новоconstитуирания ответник.

Производството е повторно по реда на чл. 226 от АПК, след отменително решение на

ВАС.

ДОКЛАДВА становище на ответника от 19.6.2023 г. с приложени писмени доказателства и пълномощно на процесуалния представител, заключение на вещото лице, постъпило на 10.7.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК, както и становище на ответника от 17.7.2023 г. по отношение на хода и съществуващото на спора, с препис за насрещната страна.

Адв. Ч.: Да се приемат представените доказателства.
Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА адм. дело № 3394/2022 година на ВАС и адм. дело № 4186/2021 година с приобщените по делото доказателства.

ПРИЕМА представените със становището на ответника от 19.6.2023 г. писмени доказателства.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. К. М., на 73 години, неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Ч.: Моля вещото лице да посочи според анализа му в процесния случай дали се касае за смес между животински и растителни мазнини, или само за еднородна смес съответно само от животински или само от растителни мазнини?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Считам, че процесната проба е смес от растителни и животински мазнини. Триглицеридите, които се съдържат в мазнините и определят съдържанието, са толкова близки по съдържание и в растителните, и в животинските мазнини, че е много трудно да се категоризира този въпрос – дали само животински, или само растителни се съдържат. Разликата е само в процентите. Другият фактор, който натежава в случая, това е, че отпадъчна мазнина, тъй наречената „фритюрна“, е много малко вероятно всички 244 тона мазнина от различни заведения да са вегетариански.

Адв. Ч.: Нямам други въпроси. Експертизата е подробна и моля да се приеме.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. РКО не следва да се издава, тъй като такъв е издаден и получен от вещото лице в предходното съдебно заседание.

С оглед липсата на други доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Ч.: Поддържам наведените в жалбата възражения срещу процесното решение на директора на ТД „С. морска“. Считам, че включително с приемането на днес изслушаното становище на вещото лице беше установено, че административният акт е необоснован, немотивиран и не отговаря на обективната истина, като считам, че чл. 170 АПК е категоричен, че административният орган има и следва да понесе тежестта по незаконосъобразност при издаване на съответния акт. Считам за неоснователни възраженията на ответника по отношение на заключението на вещото лице. И Регламент (ЕС) 952/2013 г. категорично не изключва приложения от вещото лице стандарт по БДС, поради което моля да уважите жалбата. Както и вещото лице е посочило, практиката на АССГ и ВАС е формирана по идентични казуси между същите две страни по отношение на административни актове, издадени от същия орган. Представям решения на АССГ, потвърдени с решения на ВАС по идентични казуси, за сведение на съда.

Моля да ми присъдите разноски за платен депозит за вещо лице в размер на 400,00 лв. и не претендираме адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: