

Протокол

№

гр. София, 28.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 28.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9277** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. А. Г. ЕООД - редовно уведомен, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. В. К., редовно уведомена, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Вещото лице К. е със снета самоличност в предходно съдебно заседание.

СЪДЪТ ОТНОВО РАЗЯСНЯВА на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разбирам наказателната отговорност. Поддържам представеното заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

АДВ. С. - Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. Н. – Въпросът ми е с оглед отговора на Въпрос № 3 - правилно ли са осчетоводени данните от жалбоподателя. Какви документи и какви счетоводни проверки са необходими, за да се изясни този въпрос?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По Закона за корпоративното подоходно облагане и регламентираното в ЗДДС - авансово плащане и фактура за авансово плащане се издава само тогава, когато е налице плащането по нея. За да докажем, че е налична сделката „аванс“, /което значи частично предплащането в деня на сделката/, трябва наистина да се видят постъпили пари в банковата сметка и след което да бъде издадена фактура. Необходим е и договор, но и без наличен договор при постъпване на парите в банковата сметка - дружеството получаващо парите, следва да издаде фактура за получен аванс.

ЮРК. Н. – Относно отговорите на другите задачи, имате ли допълнително представени документи, които не са налични по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Аз поисках допълнителни документи и ми изпратиха файл /това, с което разполагат/, но общо взето са само хронологични счетоводни записвания без първични документи. След като няма други първични документи, въз основа, на които аз да направя анализ. Не кредитирам счетоводни записвания без първичен документ, защото не може всичко да има в този регистър. Още в първото заключение съм установила, че са направени неверни счетоводни записвания. Предвид и че дружеството подлежи на одит /аз съм написала / и не е минало на одит, няма как да се доверя само на счетоводен регистър без първичен документ.

АДВ. С. – По делото няма ли първичен документ? Казвате, че няма?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не. Аз казвам съответствие на първичен документ и направено счетоводно записване. В първото заключение съм описала единия от доставчиците, за който съм намерила фактурата, с която са закупени и осчетоводени земеделски продукти и при сторнирането, вместо да се сторнира сметката, в която е заприходено осчетоводяването № 304, е сторнирано през № 402 сметка. Аз съм забелязала само наличните по делото грешки. Не съм направила проверка на всичките документи в цялото дружество. Аз съм коментирала само тези, които съм видяла по делото. Проверила съм по делото всички протоколи и фактури и съм ги описала в предходното заключение.

АДВ. С. – Срещу тях има ли счетоводни записвания или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Има счетоводни записвания, но не всички са верни.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на допълнителна съдебно - икономическа експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение от внесения депозит, в размер на 250 лв.

(Издаде се 1 бр. РКО, в размер на 250 лв.) вещото лице.

КОНСТАТИРА, че вещото лице е представила справка – декларация, в размер на 748 лв. разходи за труд.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Оборотите, които съм установявала, съм ги установявала месец по месец през дневници и всичкото това, отнема много време.

АДВ. С. – Оспорвам размера на възнаграждението на вещото лице и оставям по преценка на съда. Предвид обстоятелството, че вещото лице не е дало отговор на нито един от поставените въпроси, не виждам тогава, как може да се изчисли извършената от него работа.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм съгласна, че не съм изваждала обемите, които са поискани да бъдат извадени като филтри. Поисканите от мен документи и изпратеният обем документи във изпратения файл съм ги прегледала от начало. Прегледала съм всичките хронологични и счетоводни регистри, които ми се изпратиха. Запознала съм се с осчетоводяване на счетоводни банкови сметки, за които досега не съм видяла нито едно извлечение. Изпратиха ми хронологични регистри само осчетоводявани без първичен документ.

АДВ. С. – Извършихте ли посещение и проверка на място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, не съм посетила. В първото заключение, когато се свързах с Вашата колежка – тя ми каза, че документите са преместени, няма база данни и че тя не е сегашния счетоводител.

СЪДЪТ като взе предвид подадената справка - декларация от вещото лице и това, че същата обоснова, че прегледът на материалите е отнел значително време,

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА в 10-дневен срок от днес, жалбоподателят да довнесе депозит, в размер на 498 лв. за допълнителна СИЕ.

СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото, приложени в ревизионното производство и изпратени от органа и представени от страните и докладвани в съдебните заседания по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за

изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С. - Моля да уважите жалбата и да отмените процесния ревизионен акт, в частта за допълнително изчислено ДДС на довереното ми дружество по съответните доставки, така и в частта, с която са установени задължения за неправомерно използван данъчен кредит. Моля да вземете предвид подробно изложените в жалбата ни аргументи за това, както и обстоятелството, че от събраните в хода на делото доказателства, в това число и заключението на вещото лице се установи, че издадените за авансово плащане фактури, действително има извършени такива. Моля да ни бъдат присъдени сторените разноски.

ЮРК. Н. - Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите ревизионния акт като правилен и законосъобразен по мотиви, изложени в решението на директора на Дирекция „ОДОП“. Както вещото лице е посочило, не са налични аналитичности, от които да се направи съпоставка за конкретни стоки - получени и последваща реализация на същите. Не са представени доказателства от жалбоподателя, които да оборят изводите и доводите на органа по приходите. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение по Наредбата за минимални адвокатски възнаграждения, което възлиза на 45 708 лв. Подробни съображения ще изложа в предоставен от съда срок.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: