

Протокол

№

гр. София, 03.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 03.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1834** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16,21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЮЖЕН ПОТОК БЪЛГАРИЯ“ АД – редовно уведомен, представлява се от адв. Л. и адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ – редовно уведомен, представлява се от юриск. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба-становище от жалбоподателя, постъпила по делото на 12.06.2024 г., с която изразява становище по представеното становище, депозирано от ответника.

Юриск. Т.: Запозната съм. Подготвила съм становище, което предоставям на съда. Поддържам виждането си по отношение на това, че нямаме нормативно задължение, и считам, че смесването на фактическите състави на абсолютно отделни самостоятелни производства отговаря за последиците в чл. 79, ал. 8 и 9 от Закона за горите. Няма как да бъдат смесени в една и съща хипотеза, при условие, че се касае за отделни

производства с различни цели и последици визирани от законодателя. Считам, че чл. 79, ал. 9 обслужва хипотезата за преклудирани срокове в разпоредбата на чл. 79, ал. 8 и в този смисъл считам, че принцип в правото е, че изключенията се тълкуват и прилагат стриктно, поради което предвидената последица в разпоредбата не може по аналогия да се пренася и правоприлага автоматично, защото границата на изключението обслужва именно разпоредбата на чл. 79, ал. 8 и не може да бъде пренесена автоматично, след като самият законодател не е визирал. В тази връзка съм проследила сравнителния анализ, който са направили със ЗОС, който беше в жалбата и моля съда да вземе предвид, че практиката и там посочва, че нарочен акт не се издава, т.е. от нас нарочен акт след промяна на предназначението няма как да бъде издаден и съответно да бъдат извършвани действия по уведомяване на кадастралната служба.

По отношение на преписката, становището да се приеме във връзка с това, че предхождат юридическия факт, който трябва да се вземе предвид с проявлението е от момента на постановяване на решение за промяна на предназначение. Предходната преписка е ирелевантна за това дело, а по отношение на това, считам, че никой не спори кога е влязло в сила решението за промяна на предназначение, с оглед на изтичане на 14-дневния срок.

По отношение на останалите искания, в тежест на жалбоподателя е да докаже тези обстоятелства. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Л.: Не сме запознати със становището.

Адв. Б.: Колежката не е разбрала коя преписка ние сме поискали. Поискали сме образуваната след подаване на молба през 2023г. до Министерство на земеделието и храните. Искаме тази преписка, предхождала издаването на изричен отказ. Моля да се представи цялата преписка.

Адв. Л.: Отказваме се от гледна точка на това, че колежката току-що заяви, че няма спор, че предназначението е променено с решението от 15.07.2014 г. и че е влязло в сила 14-дневен срок от неговото постановяване. Не поддържаме това. Поддържаме искането си да представят цялата преписка по вътрешната им съгласувателна процедура, която предхожда настоящия отказ. Считаме, че това, което е представено, не е цялата преписка.

Адв. Б.: Моля да ни бъдат издадени два броя съдебни удостоверения, за които ще представим проект. Оттегляме искането си за СТЕ.

Юриск. Т.: Моля съдът да отчете, че даже и разрешението за строеж от МРРБ беше представено по преписката.

Адв. Б.: Решението се обжалва неколнократно и влезе в сила около април следващата година.

Юриск. Т.: Ние нямаме информация. Това, което представям, са писмата, разрешението за строеж, писмата, които са кореспонденцията с „Южен поток“, това, което ние сме им отговорили, вътрешната съгласувателна процедура, включително има писмо на ИА по горите, която преповтаря нашия отговор.

Адв. Б.: Моля да се задължи ответникът да представи по делото всички документи по преписката за издаването на обжалвания отказ.

Адв. Л.: Тези, които са издадени между нашата молба с вх. № 70-2754/26.5.2023 г. до МЗХ. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

По направените доказателствени искания: Съдът, като съобрази становището на страните, намира, че искането за задължаване на ответната страна да представи по делото документи, доколкото се твърди, че административната преписка не е окомплектована в цялост, е основателно, относимо и допустимо, поради което и следва да бъде уважено.

Искането за издаване на два броя съдебни удостоверения, които да послужат на жалбоподателя пред [община] и МРРБ е своевременно и основателно и следва да бъде уважено, като на жалбоподателя следва да бъдат дадени указания за представяне на проекти на исканите съдебни удостоверения.

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответната страна в 7-дневен срок от днес да окомплектова в цялост административната преписка, като представи сочените от жалбоподателя документи, съпътстващи издаването на оспорения в настоящото производство административен акт.

Да се издадат съдебни удостоверения на жалбоподателя, които да послужат пред [община] и МРРБ, по проекти, представени в 3-дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

За събиране на допуснатите доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.10.2024 година от 14,00 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

