

РЕШЕНИЕ

№ 2257

гр. София, 05.04.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 04.05.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **646** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по жалба на М. В. М. срещу заповед рег.№ з-20733/21.12.2013г. на директора на СДВР. Заповедта е издадена по отменения ЗМВР (отм. ДВ. бр.53 от 27 Юни 2014г.), който се цитира навсякъде в решението.

Становища на страните:

Жалбоподателят счита заповедта за незаконосъобразна, иска съдът да постанови решение, с което да уважи жалбата и да присъди направените разноски. От събраните по делото доказателства било видно, че дисциплинарно-наказващия орган не е изпълнил задълженията по чл. 229 и чл. 230 от отменения ЗМВР за разкриване на обективната истина по делото с доказателствата допустими по закон. Позовава се на заключението на ВЛ, че изцяло материалната отчетност в ответната дирекция не отговаря на изискванията на ЗСч. За нито един материален актив няма първичен документ за придобиването ѝ, няма документ за извършена преоценка на материалните активи, включително и голяма част от материалните активи са придобити през 50 и 60 години на миналия век, което означава, че тези активи са амортизирани и нямат каквато и да е стойност. Когато липсва установена, съгласно изискването на закона стойност, не би могло да му се налага наказание за установени липси, тъй като подобни установявания липсват. Доказателство за това, е че в справка № я 53936/31.10.2013 г. се говори за липси в размер на 33 39.82 лв., докато в докладна № я 38136/26.07.2013 г. се говори за липси в размер на 65 994 19 лв. Към края на 2012 г. не са били установени липси и малко повече от 2 месеца след това изведнъж ответната дирекция твърди, че липсват материални активи на стойност 33 или 66 000

лв., което означава, че за 1 месец средно би следвало от сградата на РУ да бъдат изнасяни материални активи на стойност между 16 и 33 000 лв., което е невъзможно. Самата заповед не отговаряла на изискванията на чл. 246 от ППЗМВР, тъй като нямала ясно посочени нито фактически, нито правни основания. Цитирали се неуточнени разпоредби на инструкции от 2005 г. 2004 г. без да се посочи точно кои са те. Д. орган не е изпълнил задълженията по чл. по 229 ал.2 от ЗМВР, тъй като при определяне вида и размера на наказанието не са взети предвид обстоятелствата при което е извършено твърдяното нарушение и цялостното поведение на служителя по време на службата. Липсват каквито и да е документи за правоспособност, която позволява на жалбоподателя М. да заема материално-отчетническа длъжност, но въпреки това е преназначен на такава и му е възложено да изпълнява действия, за които няма ценз и компетентност. Няма документ, който да установява, че жалбоподателят е бил запознат с инструкциите за нарушенията, за които е наказан. Ответникът иска съдът да отхвърли жалбата и да постанови решение, с което да потвърди заповедта като правилна и законосъобразна.

Факти по делото:

С обжалваната заповед рег.№ 3- 20733/21.12.2013г. (л.175-176 по делото) на директора на СДВР на М. В. М.-полицай в група „Охрана на обществения ред“ на сектор „Охранителна полиция“ към 04 РУ „Полиция“ при СДВР, категория Е е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок 6 месеца. Нарушението, което се описва в заповедта е

Заповедта се основава за фактическите установявания на справка с рег.№ 83681/12.12.2013г. (л.7 и следващите по делото). В същата е установено следното:

Със Заповед рег. № 3-3809/19.03.2012 г. на директора на СДВР М. В. М. е назначен на длъжност водач на оперативен автомобил II степен (домакин) в група „Оперативна дежурна част“. Със Заповед рег. № 3-13067/2012 г. на директора на СДВР, М. В. М. е определен за подотчетно материално отговорно лице. Същият е подписал Акт за встъпване в длъжност на 04.04.2012 г. и е приел длъжността без липси, видно от изисканите и приложени към проверката копия от приемо предавателни протоколи. (приемо-предавателни протоколи на л.83-171 по делото).

На 20.12.2012 г. със Заповед № 3-374/12.10.2012 г. на ВНД началник на 04-то РУ „Полиция“, е извършена инвентаризация в присъствието на материално - отговорното лице М. В. М., при което не се установили липси. Копие от заповедта и копия на инвентаризационните описи са приложени към материалите по проверката.

Със Заповед № 3-87/08.03.2013 г. на Директора на СДВР е назначена комисия за сдаване и приемане на длъжност "Домакин" от материално отговорни лица в 04-то РУ "Полиция". За приемане и сдаване на длъжността от жалбоподателя М. на Б. са съставени приемо - предавателни протоколи, на които Б. се е подписал в графа приел. На приемо-предавателните протоколи се е подписала и назначената комисия, но липсва подпис на сдаващия М..

Съгласно издадена заповед с рег. № 3-12145/05.08.13 г. на директор СДВР е извършена инвентаризация на активи и документи под строг отчет, водещи се на материално - отговорно лице М. В. М. в 04 РУ "Полиция" - СДВР. Видно от приложените инвентаризационни описи са установени липси на обща стойност 33 039, 83 (тридесет и три хиляди ридесет и девет лева и 83 спи) лева.

От събраните материали по проверката комисията стига до извода, че М. В. М. е проявил небрежност при изпълнени на служебните си задължения, допускайки

липси на стойност от активите на 04 РУ "Полиция*" - СДВР. С действията си служителят за времето от 31.12.2012 год. (датата на инвентаризацията, при която не се установяват липси за текущата година) до 11.02.2013 год. (датата до сдаване на длъжността - „домакин*"), не е изпълнил служебните си задължения съгласно разпоредбата на чл. 20 от Инструкция № 1-125 /02.07.2004г.- " Всички длъжностни лица, които отговарят за съхраняването, правилното разходване и отчитане на материалните активи са длъжни редовно да извършват предварителен и текущ контрол за организацията и воденето на отчетността " и т. 2 от Заповед рег. № 3-13067/12.10.2012 г. на директора на СДВР, с която същият се е запознал срещу подпис на 19.10.2012 г. - ""При работа с бланките по строгата отчетност да се спазват изискванията на инструкция 1 -125/2004г. и Инструкции рег. № I-129/25.10.2005г. и рег. № 13- 305/10.03.2008г. за изменение и допълнение на Инструкция ЛБ I-125 /02.07.2004г." Извършеното от служителя съставлява нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 224, ал. 2, т. 1 -"Изпълнение на разпоредбите на този закон и издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния, секретар на МВР и на преките ръководители" и т. 2.- "Неизпълнение на служебните задължения", за което съгласно чл. 227, ал. 1, т. 2 - "Неизпълнение на разпоредбите за съхраняване, опазване и използване на служебни: оръжие; взривни вещества; боеприпаси; имущество; картотеки или служебни карти, полицейски знаци и документи" и т. 11 "Неизпълнение на служебните задължения и заповеди" от ППЗМВР, допускайки значителни вреди на МВР в размер на 33 039, 83 лв., както и на чл. 226. ал. 1. т. 3 - "Небрежност в служебната дейност, забавено или лошо изпълнение на заповед " от ЗМВР, във връзка с чл. 227. ал. 1, т. 2 - "Неизпълнение на разпоредбите за съхраняване, опазване и използване на служебни: оръжие; взривни вещества; боеприпаси; имущество; картотеки или служебни карти, полицейски знаци и документи" и т. 11 - "Неизпълнение на служебните задължения и заповеди" от ППЗМВР на М. В. М. - полицай в група „Охрана на обществения ред" в сектор „Охранителна полиция" към 04-то РУ „Полиция" при СДВР. категория Е-11 степен, да бъде наложено дисциплинарно наказание "порицание" за срок от шест месеца. Справката е връчена на жалбоподателя на 19.12.2013г. Изложеното в справката е възпроизведено като мотиви на заповедта.

Преди това на 05.12.2013г. от жалбоподателя са изискани писмени обяснения по повод констатираната липса на активи като е запитан дали при приемането на длъжността „Водач на оперативен автомобил II степен (домакин РУ) в група „Оперативно дежурна част“ към 04-то РУ „Полиция при СДВР е приел чрез точно преброяване, измерване, описване активите с цел установяване на фактическата наличност, кога приел, от кого и какви документи се изготвили в тази връзка, при предаването/приемането изготвени ли са инвентаризационни описи, в които да са описани всички активи с точно наименование, включително марка, модел, сериен номер, инвентаризационен номер и др. индивидуализиращи белези, при приемането констатирал ли липси или задължения и ако са констатирани къде са отразени, какви мерки е предприел и уведомил ли прекия си ръководител или началника РПУ, какви са причините за констатираните липси. В обяснение от 06.12.2013г. жалбоподателя посочва, че при приемане на длъжността домакин не е приел чрез точно преброяване, измерване и описване с цел установяване на фактическата наличност. Приел през март 2012г. от действащия домакин И. С. И., като подписал приемо-предавателни

протоколи, изготвени от него без участие на жалбоподателя. Тогава не били изготвени инвентаризационни описи от вида на посочените във въпроса. Не са констатирани липси или задължения поради това, че не е извършвано преброяване и фактическа проверка на наличните активи. Прави предположение, че ако има констатирани липси, причината е в неточната отчетнос, водена преди да заеме длъжността.

В сведение от полицаи И. С. И. от 17.01.2014г. се сочи, че той приел по описи материалните активи, водещи се на отчет към 04 РУП прел пролетта на 2009г. като при приемането не извършвал преброяване изцяло на материалните активи. Сдал на М. в рамките на около 45 дни в присъствието на членове на назначената комисия. Твърди, че изцяло показал материалните активи и материалните запаси по отчет от магазинните книги на М., който той физически видял, проверил и преброил, за което положил подпис в присъствието на него и всички членове от комисията на приемо-предавателните протоколи. Доколкото му е известно не са констатирани липси за 2012г. Гл.инспектор Е. С.-П., А. П., В. Т. дават сведения като членове на комисия за сдаване и приемане на длъжност „домакин“ от МОЛ на 04-то РУ „Полиция“ СДВР като в присъствието на сдаващия домакин И. И., приемащият домакин М. М. били преброени наличните активи на РУ, както и предадените за съхранение веществени доказателства, за което са съставени необходимите протоколи, на които всички присъстващи лица се подписали. При приемането не били констатирани липси.

В 04 РУ е извършена инвентаризация по повод случая, за което са съставени инвентаризационни описи (л.43-л.70).

По делото е изслушано и прието заключение на вещо лице по ССЕ (л.275-279 по делото), което съдът кредитира като доказателство предвид неговата компетентност и обективност пир отговор на задачите. Вещото лице не е установило наличие на първични счетоводни документи за придобиване на активите, оипсани в приемо-предавателните-протоколи и инвентаризационните описи (някои материали са придобити много назад във времето), в счетоводната програма на СДВР материалите се водят по групи счетоводни сметки., по категории активи, по наименование, по стойност, по операции (дебит, кредит). Налични са счетоводни справки по поделения и МОЛ. При проверка в счетоводството на СДВР се установи, че активите по инвентаризационни описи са заприходени по цени на придобиване към момента на записването им. Не се констатираха последващи оценки на същите по реда на ЗСч през изследвания период. Извършена е инвентаризация към 31.12.2012г., след като жалбоподателя е назначен за МОЛ, при която не са установени липси. Върху описите има подписи на комисията и на МОЛ (л.128-153 по дело). Следва инвентаризация по Заповед рег.№ 3-87/08.03.2013г. , при която са установени липси на обща стойност 33 039, 83 лв.

Ответникът е задължен да представи заверени копия от протоколите за предаване на материални активи от други такива подразделения на министерството, на 4 РУ; документи за извършена преоценка по реда на чл. 13 ал.3 от Закона за счетоводството; документи за запознаване на жалбоподателя с цитираните в заключението инструкции или за проведено обучение по тях; да се представят всички документи свързани с назначаването на жалбоподателя за МОЛ, с оглед установяване на конкретната дата, на която е преназначен и наличието на професионална квалификация за заемане на подобна длъжност, както и да се представи протокол от извършена ревизия за периода

2012 г. – 2013 г. в 4 РУ. Ответникът представя само документите, свързани с назначаването на жалбоподателя за МОЛ, с оглед установяване на конкретната дата, на която е преназначен и наличието на професионална квалификация за заемане на подобна длъжност –заповед за назначаване, акт за встъпване в длъжност водач на оперативен автомобил II степен (домакин в РУ), заповед за определяне на подотчетно МОЛ, акт за сдаване на длъжност водач на оперативен автомобил II степен (домакин в РУ), акт за встъпване в длъжност полицаи в група „Охрана на обществения ред“ на сектор „Охранителна полиция“ при СДВР.

Представени са инструкция, действащи в системата на МВР за отчетността на материалните активи в МВР (Д. и МЗ) и измененията ѝ (л.186-239 по делото), в които са подробно описани механизмът, отчитането и документалната обосновааност, които следва да се прилагат по отношение всички активи в структурите на МВР. Не се представят доказателства жалбоподателят да се е запознал с тази инструкция.

По делото е представена длъжностна характеристика за длъжността на водач на оперативен автомобил II-I степен в отдел „Оперативен дежурен център“ – СДВР и група „Оперативна дежурна част“ – РУП, връчена на жалбоподателя за запознаване с протокол от 29.05.2012г. (л.30-31 по делото), както и изброени в протокола документи (Етичен кодекс, инструкции, заповеди, наръчник) . Сред изброените в този протокол нормативни и други документи не е посочена инструкция, действащи в системата на МВР за отчетността на материалните активи в МВР (Д. и МЗ) и измененията ѝ (л.186-239 по делото), посочена като нарушена в обжалваната заповед.

Правни изводи на съда:

Жалбата е допустима, подадена в срок (заповедта е връчена на 08.01.2014г., жалбата е подадена на същия ден 08.01.2014г.), от надлежна страна, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 АПК, съдебният контрол за законосъобразност на административния акт включва проверка за компетентност на органа, спазване на административно - производствените правила и изискванията за форма на акта, съответствие с приложимия материален закон и с целта на закона.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган – директор на СДВР, овластен съобразно ЗМВР, в предвидената от закона писмена форма по чл. 59 АПК.

Не се установиха съществени нарушения на процедурата по издаване на заповедта.

При проверката за спазване на материалния закон и целта му се констатираха следните нарушения, водещи до незаконосъобразност на заповедта:

1. В заповедта е посочено, че жалбоподателят след като е определен за МОЛ не е изпълнил служебните си задължения съгласно разпоредбата на чл.20 от Инструкция I-125/02.07.2004г. за отчетността на материалните активи (Д. и МЗ) в МВР. Не се установява по делото, че жалбоподателят е бил запознат с тази инструкция и нейните изменения, така както е запознат с другите документи, описани в протокола на л.30-31 по делото. В посочения протокол цитираната в заповедта инструкция не е посочена сред документите, с които се е запознал М. и не се установява да е обнародвана в ДВ. Следователно, не може да се вмени във вина на жалбоподателя неспазването на задължения по инструкция, с която не е запознат. Със заповедта за определянето му за МОЛ не са му вменени никакви конкретни задължения относими към чл.20 от посочената инструкция, не му е връчена и длъжностна характеристика за такива

задължения.

2. В заповедта не са ясно описани деяния (действия и бездействия) на жалбоподателя, вследствие на които се твърди, че се е стигнало до допускане на сочените липси. Не се сочи как точно жалбоподателят не е изпълнил цитираното като нарушено задължение редовно да извършва предварителен и текущ контрол за организацията и воденето на отчетността. Дисциплинарното обвинение не е конкретизирано – в какъв времеви порядък и как точно е следвало да извършва жалбоподателя предварителен и текущ контрол по отчетността и какво точно не е направил във връзка с него. Конкретно виновно деяние в контекста на посочената нарушена разпоредба на чл.20 от Инструкция I-125/02.07.2004г. и резултатът на което да са липсите, не е описано. Що се отнася до отговорността за липси на МОЛ, то тя е отделна от дисциплинарната отговорност, която дисциплинарна отговорност винаги се свързва с конкретно деяние, а не просто с факта на липсите и качеството МОЛ.

3. В обстоятелствената част на заповедта не са изложени съображения за формата на вината, липсват мотиви относно определеното дисциплинарно наказание като вид и размер, органът не се е позовал на събрани и обсъдени данни относно цялостното поведение на служителя по време на службата – изисквания по чл.229, ал.2 ЗМВР при налагане на дисциплинарното наказание. Съдът намира приложимост на въведените изисквания с посочената разпоредба във всички случаи на налагане на дисциплинарно наказание по ЗМВР, в това число и при наказание «порицание», за налагането на което се препраща към ППЗМВР – чл.231,ал.1 ЗМВР, каквото становище се възприема в съдебната практика – например Решение № 7646/01.06.2011 г. по адм.д. № 16596/2009 Г., IIIотд. на ВАС. Същата е основана на правния принцип при налагане на наказание – да бъде установено наличието на вина у извършителя на деянието, представляващо нарушение на установени спрямо него задължения. Процесното дисциплинарно наказание – „порицание” не се налага при условията на обвързана компетентност от дисциплинарно наказващия орган, тъй като този вид наказание не попада в хипотезите по чл.227,ал.1 ЗМВР, при които вида на следващото се дисциплинарно наказание - „уволнение”, е определен от законодателя. Поради това излагането на мотиви защо е наложено конкретното наказание като вид и размер е задължителен елемент от мотивите към заповедта.

Предвид гореизложеното са налице основания по чл. 146, т.4 и т.5 АПК за отмяна на оспорената заповед като незаконосъобразна.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 АПК на жалбоподателя следва да се присъдят направените по делото разноски в размер на 750 лв., от които 400 лв. за адвокатско възнаграждение (л.240 по делото) и 350 лв. възнаграждение за депозит за вещо лице (л.245 по делото).

Воден от горното, Административен съд София - град, I-во отделение, 6 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед рег.№ 3- 20733/21.12.2013г. на директора на СДВР.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на М. В. М., ЕГН [ЕГН] разноски по делото за адвокатско възнаграждение и депозит

за вещо лице общо в размер на 750 лв. (седемстотин и петдесет лева).

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република Б. в 14 - дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ:

(Боряна Бороджиева)