

Протокол

№

гр. София, 02.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
публично заседание на 02.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **2325** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. В. чрез АДВ. Е. М. В. – редовно призована, явява се лично и се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ- С.- ГРАД – редовно уведомен, се представлява от юрк.В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружителното от административния орган писмо, с вх. № 4644/26.02.2025 г.

Адв. В. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Представям списък с разноси, ведно с договор за правна помощ и съдействие и платежен документ за извършеното плащане.

Юрк.В. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото представената административна преписка.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. В. – Моля да постановите съдебен акт, с който да уважите жалбата въз основа на приетия и приобщен доказателствен материал по делото. От приложената по делото преписка се установява по безспорен начин, че доверителката ми е навършила изискуемата спрямо закона възраст за пенсиониране по реда на чл. 69б, ал.1 от КСО, а именно 50 г. 8 м и 17 дни трудов стаж, от които най-малко има 10 г. първа категория труд. В случая считам, че неправилно и незаконосъобразно, административният орган не е приложил сочената от нас разпоредба, а се позовал на общата такава по реда на чл.69 от КСО, който противоречи на чл.18, ал.4 от НПОС. Двете разпоредби, които цитирам, а именно чл.69 КСО и чл.69б КСО са с равнозначно приложение с оглед правните последици. Административният орган е следвало да постанови решение, с което да отпусне пенсия за осигурителен стаж и възраст. Считам, че неправилно и незаконосъобразно в нарушение на основния принцип по чл.3 от КСО, административният орган е третира дал дадена категория работници за сметка на други. Поддържам изложеното в жалбата. Претендирам разноси, съгласно представения в днешното съдебно заседание списък.

Юрк.В. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Представям писмени бележки. Спорът действително е правен и в случая считам, че водещ е характера на трудовата дейност по време на полагане на труда и съобразно същата безспорно се установява, че жалбоподателката попада в обхвата на чл. 69, ал.1 КСО, а не в хипотезата на чл.69б КСО, който касае положен труд от първа категория на длъжности, определени в ПКТП и НКТП. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Считам, че делото не се отличава с фактическа и правна сложност, не се касае за материален интерес, поради което моля да бъде намалено до размера от 500 лв., предвиден за делата по КСО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:16 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: