

Протокол

№

гр. София, 09.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 09.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **10462** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПЕТКО АНГЕЛОВ БГ“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адвокат Б. Д.-Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Националната експертна лекарска комисия /НЕЛК/ – редовно уведомен, не се явява представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Г. М. – редовно уведомен, явява се лично.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ запознава заинтересованата страна М. с извършените процесуалните действия по делото.

СЪДЪТ връчи копие от експертизата на заинтересованата страна М..

АДВОКАТ Д.-Н.: Нямам доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.: Нямам доказателствени искания. Не възразявам срещу експертизата.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.-Н.: Моля да отмените експертното решение на НЕЛК като незаконосъобразно. Същото е издадено в нарушение на процесуалните и материалните норми, и съответно при пълна липса на мотиви, с оглед и на разпоредбите на Наредбата за медицинската експертиза чл. 6, ал.3 и ал.4, че болничният лист се издава за времето от настъпване на реципиента, неговото възстановяване или до установяване на крайно такава, каквата е и експертизата. В експертизата вещото лице заявява, че състоянието на лицето е било такава, че следва да се премине към установяване на трайна неработоспособност и съответно болничните листове се издавани за минало време, без да има констатации за направените прегледи. Вещото лице е заявило, че няма данни за остри състояния, които да налагат липсата на такива прегледи направени своевременно, както и няма такава забележка да е направена в самите болнични листове. В тази връзка смятаме, че написаното експертно решение на НЕЛК, потвърждаващо всички други предходни решения е издадено без да бъде прегледано пълното досие на Д. М.. Още повече, че в своето експертно решение на ТЕЛК, с което разрешават издаването на процесните болнични листове липсват, каквито и да е мотиви освен, че състоянието му не е стабилно. С оглед, на което е нямало обективни признаци състоянието му да се подобри, за да се върне на работа. Предвид, че вещото лице е заявило, че състоянието му е такава, че му е противоположно условията на труд, смятаме, че не са били налице основания, да се разреши издаването на болничен, а следва да се премине към установяване на трайна неработоспособност. Претендираме разноски.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.: Какво мога да кажа, аз също бих желал да се върва на работа и да работя, но не мога. Моля да потвърдите решението на НЕЛК.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: