Протокол
№

гр. София, 15.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 29 състав,** в публично заседание на 15.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **6841** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 12.27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Л. Л. и Т. Л. – редовно призовани. Л. Л. се явява лично, двамата се представляват от адв. Т., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община – редовно призован; не изпраща представител.
ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Д. П., Л. П. и Д. Х. – редовно призовани; не се явяват, представляват се от адв. В., с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Д. Ж. и Б. Ш. – редовно призовани; не се явяват и неизпращат представител.
СГП – редовно призована; не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 07.05.2013 г.
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:
М. П. Б. - 49 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно

заключение.

Адв. Т. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Адв. В. – Приготвил съм писмени въпроси, с препис за вещото лице, на които моля вещото лице да отговори. Ако не може вещото лице да отговори днес в съдебно заседание, то моля въпросите да бъдат допуснати, като допълнителни задачи за следващо съдебно заседание. В случай, че не допуснете така поставените въпроси, оспорвам заключението и моля да не го приемате.
Вещото лице Б. – Въпросите са доста обемни и моля за допълнителна възможност да отговоря на същите.
Адв. В. - Не считам, че така представената техническа експертиза е обективна и отговаря на поставените въпроси. Моля да бъдат допуснати допълнителни задачи. Оспорвам изцяло заключението и моля да не го приемате. В случай, че приемете заключението, моля да поставите допълнителни задачи. Не възразявам същото вещо лице да отговори на поставените въпроси.
Адв. Т. – Не се противопоставям да бъде допусната допълнителна съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ намира, че не са налице предпоставки за неприемане на заключението. Представено е такова съобразно формулираните от жалбоподателите задачи, а поставените в днес представеното становище по съществото си изискват допълнителна информация, съответно по характера си представляват искане за допускане на допълнителни задачи. Така мотивиран, СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 100 (сто) лева, за която сума се издаде РКО.
ДОПУСКА допълнителна съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани в днес представено становище на адв. В..
НАЗНАЧАВА за вещо лице: инж. М. П. Б., с данни по делото.
ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 100 (сто) лева, вносими от заинтересованите страни, представлявани от адв. В. в 7-дневен срок от днес.
ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 197, ал. 2 от ГПК срок за изготвяне на заключението – 03.06.2013 г.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 12.06.2013 г. от 10.00 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.
Вещото лице уведомено лично от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: