

Протокол

№

гр. София, 21.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 21.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1620** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.00 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – [фирма], ГР. С., редовно уведомена, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА СЗОК, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт И. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ДОПУСНАТИЯТ ДО РАЗПИТ СВИДЕТЕЛ – И. Г. И., Управител на [фирма], недоведен.

АДВ. С.: Не успях да доведа свидетелят. Седалището на фирмата е в С., говорих с него, оправдава се с много софтуерна работа във връзка с новата система за електронизация с касата. Имам предвид, че те обслужват и други практики за медицинска помощ и моля да бъде заличен.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Не възразявам да бъде заличен допуснатият свидетел на оспорващата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото. С оглед изявлението на процесуалния представител на оспорващата, допуснатият до разпит

свидетел следва да бъде заличен.

Предвид изложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЗАЛИЧАВА като свидетел на оспорващата И. Г. И..

АДВ. С.: Моля да приемете представеният протокол за технически инцидент от 26.03.2021 г., който сме представили с молбата от 14.06.2022 г., който е с електронен подпис от страна на управителя, имам предвид собственика на фирмата И. Г. И.. С жалбата представихме един вариант, който не носи реквизитите на подписания. С молбата от 14.06.2022 г. сме представили такъв, който носи реквизита на подписалия го с електронен подпис И. И., моля да го приемете, той е и във връзка с отказа ни същия да бъде разпитван като свидетел.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля същия протокол да не бъде приет. На първо място лечебното заведение е длъжно да съхранява амбулаторните листа на хартиен носител, които съхранява в медицинско досие на пациентите на основание чл. 217 и чл. 218, ал. 1 и чл. 219, ал. 1 от Националния рамков договор за медицинските дейности за 2018 г. На следващо място считам, че административния орган е издал законосъобразен административен акт, какъвто е писмената покана. Видно от писмената покана, амбулаторните листа, които не са съхранявани в лечебното заведение, са с различни периоди, месец март, месец май и месец юни, съответно различни години, т.е. дори да е имало технически проблем, съответно той трябва да е отстранен за даден период от време. Безспорно амбулаторните листа са отчетени и са заплатени от страна на СЗОК.

АДВ. С.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде приет по делото като доказателство представеният протокол с молбата от 14.06.2022 г., като неговата доказателствена стойност ще бъде преценена при постановяване на съдебния акт.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молбата от 14.06.2022 г. писмени доказателства, а именно протокол технически инцидент от 26.03.2021 г. и актуално състояние на фирмата, която обслужва софтуера на [фирма], ГР. С..

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата по подробните съображения, изложени в нея и моля да отмените атакувания административен акт, като незаконосъобразен. При постановяването му административният орган не е съобразил писменото възражение от страна от [фирма], ГР. С., респективно не е оценил устното й послание, както и протокола за възникнала техническа неизправност в софтуерната система. Това е довело до невъзможност част от заличените записи да бъдат възстановени изцяло, а някой от тях се е наложило и да бъдат въведени ръчно на ръка. Моля да оцените протокола за този дефектирал харкдиск, в който се съхраняват данните от практиката от 26.03.2021 г. Макар и неголяма, сумата /61,50 лв./ сочи за формално, негативно отношение от страна на административния орган при извършване на проверката, а също така и при изчисляване на дължимите суми. Моля да ми присъдите сторените по делото разноски, за което представям списък с договор за правна защита и съдействие. Ако колегата поиска писмена защита, моля и аз за срок за представяне на писмени бележки.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Възразявам за прекомерност на адвокатския хонорар. Считам, че административния орган е издал правилен и законосъобразен административния акт. Изпълнителят на медицинска помощ е длъжен да сформира и съхранява медицинското досие на всеки един пациент на хартиен носител. Амбулаторните листа са с различни години, различни месеци и дори и да се приеме, че е имало техническа неизправност в софтуерната програма, то изпълнителят на медицинска помощ е трябвало да представи по време на проверката амбулаторните листа, които е длъжен да съхранява на хартиен носител. Моля да постановите решение с което да потвърдите административния акт, като правилен и законосъобразен.

АДВ. С.: Само да направя едно уточнение. Моля да уважите жалбата, ние считаме, че тя е пряко свързана с друго дело от АССГ, на друг състав, с който тази сума от 61,50 лв. беше използвана за прекратяване на договора между СЗОК и д-р Е. С.. Считам, че систематично са свързани. Това е АД № 1621/2022 г. на 37-ми състав.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Възразявам.

АДВ. С.: Там е заповед по прекратяване на договора на д-р Е. С. с СЗОК.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Предмета на делото тук е възстановяване.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: