

Протокол

№

гр. София, 16.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 16.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **9336** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. Д. П., кмет на [община], редовно призован, за него се явява адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – изпълнителен директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, редовно призован, изпраща представител юрк. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - кметът на [община], редовно призован, изпраща представител адв. Х., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна в процеса.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. К. Б., редовно уведомен.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 25.03.2013 г., с приложения под опис и изготвена повторна СТЕ от 08.05.2013 г.

АДВ. В. – Да се изслуша експертизата.

ЮРК. Т. – Да се изслуша експертизата.

АДВ. Х. – Да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице, което е със снета по делото самоличност.

Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. В. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Цялата граница между двете общини е нанесена в кадастралната карта с плътна червена линия. Няма условен знак за спорна граница. Информация за спорната граница съм ползвал само от цитираното в експертизата писмо като източник. Цитираните в повторната експертиза кадастрални райони също са обект на кадастралната карта, утвърдена с други заповеди.

АДВ. В. – Нямам други въпроси.

ЮРК. Т. – Нямам въпроси.

АДВ. Х. – Нямам въпроси.

АДВ. В. – Да се приеме заключението на вещото лице, но моля да се допусне допълнителна задача, а именно: вещото лице да изготви комбинирана скица, с която върху кадастралната карта, одобрена от агенцията, да се нанесе и границата от 1955 г. - 1956 г.

ЮРК. Т. – Да се приеме заключението. Няма смисъл да се назначава още една експертиза. Нанесената граница не съвпада с тази от 1955 г. - 1956 г. Тя е нанесена в съответствие с КВС.

АДВ. Х. – Предоставям на съда по отношение приемането на експертизите. Има неточни и неправилни записи в тях. По отношение на допълнителната задача, не следва да бъде уважавано искането, защото стана ясно, че граница от 1955 г. - 1956 г. няма и тези картни листове не са източници на кадастрални данни, съгласно ЗКИР и Наредба № 3.

СЪДЪТ по експертизата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА основната и повторната СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 390 лв. по представената справка-декларация към основната експертиза, като издава РКО за 300 лв. по внесения от жалбоподателя депозит.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да довнесе сумата от 90 лв., представляваща разликата между определения и внесения депозит. Сумата ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице след внасянето ѝ.

ПРИЕМА представените с молба от заинтересованата страна в съдебно заседание на 14.03.2013 г. писмени доказателства под опис, както и тези към молба на жалбоподателя от 25.03.2013 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане на допълнителна СТЕ, тъй като кадастралната карта съдържа границите между двете общини и е влязла в сила.

АДВ. В. – Представям и моля да приемете писмо от АГКК от 2004 г. до [община], в което Агенцията признава границата от 1956 г. като законоустановена.

ЮРК. Т. – Засега писмата не са източник на информация, от който да се черпят данни

за изработка на кадастрални карти. Нямам други доказателствени искания. Считам писмото за неотнормо.

АДВ. Х. – Представеното в днешното съдебно заседание писмо не е относимо към спора. От друга страна то е преклудирано, поради което моля същото да не бъде приемано като доказателство по делото. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание от жалбоподателя писмо с изх. № 09-9 от 2004 г. на изпълнителния директор на АГКК.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В. – Моля да уважите жалбата на [община] като приемете, че е основателна и доказана и моля с вашето решение да задължите АГКК да предприеме необходимите мерки за маркиране на границата от 1955 г. - 1956 г. като законна между двете общини. Моля да ни присъдите разноските по делото. Подробни съображения ще изложa в писмени бележки.

ЮРК. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по съображения, които подробно съм изложил по делото. Процедурата за промяна на кадастралната карта е уредена в чл. 53 от ЗКИР и жалбоподателят би могъл да се възползва от нея.

АДВ. Х. – Моля да постановите определение за прекратяване на производството по делото, тъй като жалбата е недопустима. Относно недопустимостта сме изложили съображения по делото. В случай, че я приемете като допустима, да приемете, че същата е неоснователна и да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение. Моля да ни присъдите съдебните разноски по договор за правна защита № 000282 от 15.01.2013 г., приложен по делото.

ЮРК. Т. – Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.46 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: