

# Протокол

№

гр. София, 19.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 19.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **700** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - С., редовно уведомен, явява се адв. А., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА РД " ПБЗН" - Б., редовно уведомен, явява се лично Г. Х. П./.

СГП, редовно уведомена, не се представява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Молба от жалбоподателя от 11.10.21г., с приложено доказателство - конструктивно становище.

ДОКЛАДВА: Писмо от РДНСК - Б. от 13.10.21г., с приложени изискани от Съда доказателства.

ДОКЛАДВА: На 14.10.21г. от Общинска служба "Земеделие" - Кресна, представени скици на имотите, които Съдът изиска от СГКК.

ДОКЛАДВА: На 25.10.21г. [община] представя наличните там документи относно модулна бензиностанция, по разпореждането на Съда до гл.архитект.

ДОКЛАДВА: С молба от 04.01.22г. ответникът моли да му бъдат предоставени копия от доказателства, които жалбоподателят е депозирал до момента.

Съдът е разпоредил на 13.01.22г.- по имейл на ответника да се прати копие от молбата и доказателството на жалбоподателя, депозирани на 11.10.22г.

ОТВЕТНИКЪТ - Получих ги.

ДОКЛАДВА: С молба от 18.10.21г/л.223/ жалбоподателят е поискал удължаване на срока за представяне на писмени доказателства.Съдът го е удължил-до днес.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички докладвани доказателства.

АДВ. А. - Нося доказателствата, които имам налични. Представям ги в екземпляр само за Съда. Писмените доказателства представляват: Разрешение за поставяне №3/15.09.20г.; Заповед № 43/18.01.22г.- [населено място]; три броя графични извадки; Заповед № 1260/24.08.2016г.- [населено място]; писмо от ОД МВР – Б. до Кмета на [община] от 29.07.2016г.; писмо от Ч. Разпределение България до [община]; становище от ГД „ ПБЗН“ – С. до Кмета на [община]; Протокол №3 на Кмета на [община] и Заповед №1274/30.10.2013г. – [населено място]. Част от тях ги има по доказателствата, които са изпратени от [община] и Главния архитект.

СЪДЪТ ги предоставя на виждане на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ – Да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства от жалбоподателя.

УКАЗВА на страните, че ще цени същите при произнасяне с краен съдебен акт, доколкото са относими към спорния предмет.

СЪДЪТ към страните - Към момента къде и какви висящи дела има за тази бензиностанция?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Аз знам за две адм. дела в Административен съд – Благоевград и едно НАХД по НП в РС - Сандански.

ОТВЕТНИКЪТ - Има две производства в Административен съд - Благоевград. По двете ответник е Началник - РДНСК, като едната заповед е по чл.224 от ЗУТ, а другата е по чл.225 от ЗУТ - за забрана ползването, съответно, за премахване на незаконен строеж. Издали сме им ние НП- че нарушават издадената по настоящото дело ПАМ. Първата заповед, която е за забрана ползването ,е Заповед

№ДК-19БЛ-2/27.01.21г. , а втората Заповед за премахване на незаконен строеж по чл.225а, е Заповед № ДК-02-БЛ-2/27.01.21г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна предвид което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържа подадената жалба на посочените в нея законови основания. Не са налице описаните в нея спорни нарушения. Няма нарушения на императивната норма на чл. 624, ал. от Наредба № 1-1971/2009г., както е посочено в обжалваната заповед. Смятаме, че общият обем на резервоарите не е нарушен, както се доказва и от изслушаната по делото експертиза на вещото лице Б. П.. Със самата експертиза по делото се доказва, че всички измерени разстояния между подвижното съоръжение и околните сгради са в норма и съгласно Наредба № 1-1971/2009г. Считам, че отклонението от посочените разстояния /ако има такова/, е минимално и същото не може да служи като годно основание за адм. орган- да наложи обж. ПАМ. От доказателствата по делото се доказва, че строителният обект е преместваем обект по смисъла на Параграф 5 т.80 от допълнителните разпоредби към ЗУТ и същият няма характеристиките на строителен обект по ЗУТ, а е само и единствено обект, поставен в съответствие с Разрешението на представяне №3/15.09.2020г. и одобрен със Заповед № 1260/24.08.16г., на Кмета на [община]. Моля да отмените заповедта на ответника за налагане на ПАМ по чл.255 по ЗМВР, с която се разпорежда спиране на изграждане на преместваем обект - модулна бензиностанция, в имотът в м. "Завоя", гр Кресна. Считам, че заповедта е неправилна и постановена от адм. орган в противоречие с посочените в нея императивни норми на чл.619, ал.1, ал.3 вр. чл.624, ал. 2 от Наредбата. Ще представя писмени бележки в указан от Съда срок. Претендирам присъждане на разноски, по доказателства за адвокатски хонорар, приложен към пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и незаконосъобразна. Моля да потвърдите издадената заповед поради това, че противно на казаното, има единствено и само императивни норми нарушени. От една страна има нарушение на ЗУТ, което е видно и от действията , предприети от РДНСК - Б.. Съгласно ЗУТ - бензиностанциите не се квалифицират като преместваем или непреместваем обект, а са строеж I категория, поради тази причина най-малкото, трябва да има изготвена проектна документация, която да е съгласувана с контролните органи. От друга страна са нарушени разпоредбите на ЗМВР и издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове, а именно: Наредба №1з- 1971/2009г. за строително - техническите правила и норми и пожарната безопасност в обектите. Съгласно тази Наредба, в конкретния случай са нарушени императивни нейни разпоредби-чл.618 до чл.626. На първо място са нарушени разстоянията между самия модул и сградите и съоръженията в съседни имоти и в същия имот, както и разстоянията от колонките до тези съоръжения. Разстоянието е фрапиращо, тъй като при изискуемо разстояние от 25 м., при проверката е измерено

разстояние от 5,5 м. Разстоянията са посочени в съставения Констативен акт и издадената въз основа на него Заповед за ПАМ. Там най - ясно личи, че има грубо и фрапиращо нарушение на нормативно установените разстояния. Отделно прилагането на чл.624 е задължително, тъй като съоръжението е модул и трябва да се приложи увеличение с 25% на разстоянието. Моля Съда да приеме жалбата за незаконосъобразна и неоснователна. Моля Съда да потвърди издадената заповед. Ще представя писмени бележки в указан от Съда срок.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на двете страни 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: