

РЕШЕНИЕ

№ 7326

гр. София, 16.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 10.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **10437** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

1

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2, във връзка с чл. 85 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на С. Д., гражданин на А., [дата на раждане], срещу Решение № УПВР-262/16.10.2020 г. на интервюиращия орган към Държавната агенция за бежанците при МС.

В жалбата се излагат съображения за нарушения на материалния закон, поради липса на мотивирано произнасяне, че не са налице обстоятелства, доказващи основателен страх от преследване. Липсвало произнасяне по конкретно изложените факти и обстоятелства от значение за случая на жалбоподателя. Моли съда, да постанови съдебно решение, с което да отмени Решение № УПВР-262/16.10.2020 г. на интервюиращия орган и се върне молбата за разглеждане в производство по общия ред.

Ответникът – ИНТЕРВЮИРАЩИЯ ОРГАН при ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ при МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ, чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С молба вх. № РД09-ВР-1098 от 08.10.2020 г. до председателя на ДАБ, жалбоподателят С. Д., гражданин на А., [дата на раждане], пол – мъжки, етническа

принадлежност – пащун, по вероизповедание – мюсюлманин - сунит, семейно положение - неженен, е поискал закрила. На 09.10.2020 г. е проведено интервю, подписано от жалбоподателя, преводач и интервюиращ орган, в което е посочено, че е напуснал А., влязъл нелегално и минал транзит през П., И., Турция и Гърция. В Република България пристигнал по незаконоустановения ред около един месец преди горепосоченото интервю и се предал на българската полиция. Мотивирал молбата си с проблеми от финансов характер и липса на сигурност. С решение № УПВР-262/16.10.2020 г. на интервюиращия орган е отхвърлена молбата за статут на бежанец и хуманитарен статут.

В откритото съдебно заседание, жалбоподателят не се явява. Вместо него се явява редовно назначен от съда процесуален представител по реда на Закона за правната помощ, който поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Решението е съобщено на жалбоподателя на 19.10.2020 г., а жалбата е депозирана на 21.10.2020 г. - в преклузивния срок по чл. 84, ал. 2 от ЗУБ и е процесуално допустима.

По същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваният акт е мотивиран с разпоредбата на чл. 70, ал. 1, във връзка с чл. 13, ал. 1, т. 2 и 12 от ЗУБ.

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗУБ, при наличие на основания по чл. 13, ал.1 в срок до 10 работни дни от регистрацията на чужденеца интервюиращият орган може да приложи ускорена процедура в производството по общия ред, като вземе решение за отхвърляне на молбата като явно неоснователна.

Съгласно чл. 13, ал. 1, т. 2 и т. 12 от ЗУБ, молбата на чужденец за предоставяне на международна закрила се отхвърля като явно неоснователна, когато не са налице условията по чл. 8, ал.1 и 9, съответно по чл.9, ал. 1, 6 и 8, и чужденеца не посочва никакви причини за основателни опасения от преследване, както и когато е влязъл в страната не по законоустановения ред и не заяви незабавно пред компетентен орган желанието си да получи закрила, освен ако независещи от него причини са му попречили да направи това.

В случая, чужденецът е регистриран на 08.10.2020 г. и от тази дата следва да се брой законоустановения срок за произнасяне. Действително молбата за закрила е подадена с вх. № РД09-ВР-1098 от 08.10.2020 г. и на същата дата е постъпила в ДАБ. В същото време, видно от приложения (стр. 52) регистрационен лист, чужденецът е регистриран на 08.10.2020 г. и от тази дата следва да се брой срока за произнасяне, тъй като нормата на чл. 70, ал. 1 изрично сочи, че срока са брой от регистрацията на чужденеца. Видно е, че законовата норма сочи срок за преминаване към на ускореното производство и този срок започва да тече от регистрацията на чужденеца, а не от подаването на молбата за закрила. В случая, оспореното решение е постановено на 16.10.2020 г., т.е. в предвидения законов срок.

В същото време, съдът намира, че основателно е прието от интервюиращия орган, че чужденеца не посочва никакви причини за основателни опасения от преследване, поради което е налице хипотезите на чл. 13, ал. 1, т. 2 от ЗУБ.

Видно от заявеното в интервюто, жалбоподателя е посочил, че има проблеми от финансов характер и липса на сигурност. Никога не е бил арестуван или осъждан, както и че не е имал никакви лични проблеми в държавата си по произход и не твърди да е бил политически ангажиран, или да е имал някакви проблеми във връзка със

своята етническа или религиозна принадлежност. Не е бил обект на заплаха или насилие.

Доводите за несигурната обстановка в А. са изцяло неоснователни.

В случая е налице и втората хипотеза, посочена от страна на интервюиращия орган, а именно, когато чужденецът е влязъл в страната не по законоустановения ред и не заяви незабавно пред компетентен орган желанието си да получи закрила, освен ако независещи от него причини са му попречили да направи това.

Видно от заявеното в интервюто, жалбоподателят след като влязъл нелегално от Гърция в Република България по незаконоустановения ред около един месец преди проведеното интервю, се предал на българската полиция. Като минал границата бил в гора, после втора, трета, преминавал от гора в гора и накрая останал в гората, след като никой не се върнал при него. Тогава бил принуден да се предаде на полицията. Доколкото молба за закрила не е подадена веднага след стъпването на българска територия, то очевидно същата не е провокирана от сериозен интерес от предоставянето на такава.

По делото е представена (стр. 17) справка вх. № МД-423/07.08.2020 г. на Дирекция „Международна дейност“ при ДАБ, съгласно която положението в градовете на А. се приема, като сравнително сигурно, тъй като правителствените войски ги защитават от бунтовнически атаки, като страната като продължават опитите за стабилизиране на страната. Действително продължават терористичните актове, но същите са насочени преди всичко към силите за сигурност, към които не спада жалбоподателя. На 29.02.2020 г. между САЩ и талибаните е подписано споразумение за установяване на мир, което трябва да доведе до край на продължаващия 19 години конфликт.

От цитираната справка не може да се направи обоснован извод, че А. се намира в състояние на въоръжен вътрешен или международен конфликт. От анализа на информацията в същата справка, въпреки оценяването на положението в някои части на страната като несигурно и напрегнато, не следва насилието там да се определя като безогледно. Атаките от страна на талибаните са спорадични актове на насилие и като такива не могат да се оценяват като въоръжен конфликт. Инцидентите имат определени цели, но не са в състояние да предизвикат масов ефект.

Настоящата съдебна инстанция, намира че правилно административният орган е обосновал отказ за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут на чужденеца, тъй като не са налице материалните предпоставки по чл. 8 и чл.9 от ЗУБ. Съгласно чл.8, ал. 1 от ЗУБ, статут на бежанец в Република България се предоставя на чужденец, който поради основателни опасения от преследване, основани на раса, религия, националност, политическо мнение или принадлежност към определена социална група, се намира извън държавата си по произход и поради тези причини не може или не желае да се ползва от закрилата на тази държава или да се завърне в нея.

На основание чл. 9 от ЗУБ, хуманитарен статут се предоставя на чужденец, който не отговаря на изискванията за предоставяне на статут на бежанец и който не може или не желае да получи закрила от държавата си по произход, тъй като може да бъде изложен на реална опасност от тежки посегателства като смъртно наказание или екзекуция, или изтезание, нечовешко или унижително отнасяне, или наказание, или тежки заплахи срещу живота или личността на цивилно лице поради безогледно насилие в случай на въоръжен международен или вътрешен конфликт.

За да са налице предпоставките за предоставяне на хуманитарен статут следва да съществува вероятност за нечовешко или унижително отнасяне при реализиране на

наказанието, а такива данни липсват. В конкретния случай, от изявленията на жалбоподателя става ясно, че същият не е имал проблеми в страната си на произход, а финансови проблеми и не е могъл да учи, а и поради войната не било спокойно.

В същото време, наред с преценката на държавата по произход обаче, се преценяват и фактите, свързани с личното положение на молителя. С. Д. не е получавал лични заплахи срещу живота и личността си. С оглед на това и тълкуването на Съда на Европейските общности по дело № С-465 от 2007 г., информацията за ситуацията в А. и липсата на тежки и лични заплахи по отношение на жалбоподателя се обуславя изводът, че не се установяват предпоставките на закона, за предоставяне на статут. Видно е, че останалата част от семейството му (майка, братя и сестри) продължава да живее в А., където очевидно няма никакви проблеми, поради което доводите за преследване са изцяло неоснователни.

Установената фактическа обстановка не дава основания да се приеме, че жалбоподателят е бил принуден да отпътува поради реална опасност от тежки заплахи срещу живота или личността му в случай на въоръжен конфликт. Прямо него не е налице заплахата поради наличие на ситуация на безогледно насилие в държавата му по произход.

Също така следва да се отбележи, че преди провеждането на съдебното заседание, жалбоподателят е напуснал самоволно РПЦ, където е настанен, което сочи за неговата дезинтересираност по отношение на искането му за предоставяне на закрила.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, упълномощен със заповед № РД 05-200/23.03.2016 г. на председателя на ДАБ, като същевременно са изпълнени материалните и процесуалните правила по издаването му, поради което подадената жалба следва да се отхвърли като неоснователна.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I отделение, 21 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. Д., гражданин на А., [дата на раждане] , срещу Решение № УПВР-262/16.10.2020 г. на интервюиращия орган към Държавната агенция за бежанците при МС.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: