

РЕШЕНИЕ

№ 7891

гр. София, 21.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 22.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4393** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, вр. чл. 73 ЗУСЕСИФ, сега ЗУСЕФСУ (Загл. изм. - ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 01.07.2022 г.)

Образувано е по повод на подадена жалба от страна на сдружение „Национален туристически клъстер - Българският пътеводител“, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „В.“, ж. к. Б – 5, [жилищен адрес]0, представлявано от Д. Г. М. – Й. срещу Решение № РД – 02 – 14 – 414 / 14.04.2022 г. на ръководителя на Управляващия орган на И. - И. за ТГС Република България - Република С. 2014-2020 г.

В жалбата се излагат твърдения за това, че оспореният акт е издаден при превратно тълкуване на фактическите обстоятелства, чрез произволно и непоследователно приложение на логическите и граматически принципи за прилагане на правните норми и явления. В жалбата е посочено, че при директното възлагане на обществена поръчка, при която няма изискване и няма публикуване на каквито и да е обявление или информация в друга държава – членка, или достъпност до такава информация, принципът на прозрачност, така както е разгледан от административния орган в оспорения акт, няма приложение. На следващо място е посочено, че обстоятелството, че процедурата е с един участник и е на пряко договаряне, изключва прилагането на финансовата корекция, свързана с нередни ограничителни критерии при възлагането на обществената поръчка. Искане се отмяна на оспорения акт.

В открито съдебно заседание жалбоподателят иска отмяна на административния акт. Претендира присъждането на разноски по делото.

Ответникът – чрез процесуалния си представител юрисконсулт Д. счита, че жалбата е неоснователна. Иска от съда да отхвърли жалбата. Претендира се присъждане на разноски по делото.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител за участие в съдебното производство.

Съдът, след като се запозна с доводите и възраженията на страните, както и със събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Бенефициерът е провел процедура (Single tender) с предмет: „Изграждане на онлайн платформа QuesTour и мобилно приложение QuesTour“ в изпълнение на Проект с регистрационен № СВ007.2.13.225 „QuesTour - Valorisation and capitalization of unexplored tourism cultural and historical routes in the cross-border region V.-S.“ ("Валоризация и капитализиране на неизследвани туристически културни и исторически маршрути в трансграничния регион България-С." („Проекта"), финансиран с Договор за безвъзмездна финансова помощ № РД-02-29-59 / 21.04.2020 по Програмата И. - И. за ТГС Република България - Република С. 2014-2020 г. („Договора за безвъзмездна финансова помощ") с партньор Национален Туристически клъстер „Българският пътеводител". Прогнозната стойност на процедурата е 12 800.00 евро с ДДС, 10 667, 67 евро без ДДС. Сключен е договор с изпълнител „Папилио Груп“ ЕООД от дата 22.02.2021 г. Общата стойност на договора е 12 800 евро с включен ДДС.

В мотивите на административния акт е прието, че в съответствие с изискванията на т. 2. б. 1, във връзка с т. 3. 3. 3 „Опростена процедура за договори на стойност под 20 000 евро“ на Практическото ръководство за поръчки и безвъзмездна помощ за външни дейности на Европейския съюз (практическо ръководство, PRAG), бенефициерът е отправил една покана за подаване на оферта, като изборът на участник в процедурата е спрямо решението на възложителя. По силата на т. 2.6.8 от Практическото ръководство при провеждането на такъв вид процедура, всеки възложител изготвя доклад от проведеното договаряне (Negotiation report for single tender procedure – Annex A10b for single tender procedure), в който аргументира избора на поканените лица и метода за оценка. Стъпките за преговори, които са показани в шаблона за доклада са задължителни за следване.

Административният орган е установил, че участникът е получил писмо (Notification letter) с дата 11.02.2021 г., че е избран за изпълнител, а отговорните лица, в систематичен вид са отразили цялостната си дейност, в доклад, приет и одобрен от възложителя с дата 19.02.2021 г., която е след уведомлението на поканения единствен кандидат, а именно – с 8 дни по – ранна от фактическото оценяване.

Според изложеното в мотивите на административния акт изпълнителят е бил уведомен за крайния резултат от процедурата преди комисията да започне работа по доклада за преговори, което е в нарушение на хронологичната последователност при провеждането на процедурата. В писменото си обяснение бенефициерът е посочил, че тази констатация отговаря на действителната ситуация, тъй като от участника са изискани допълнителни декларации.

Административният орган е направил констатация за нарушен принцип на прозрачност, който обективно се явява накърнен при получено уведомление от участника за изхода на процедурата преди оценката на офертата.

Според органа това представлява нередност по т. 16, буква „а“ от Приложение

№ 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основание за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции, приета с ПМС № 57 от 28.03.2017 г. (обн. – ДВ, бр. 27 от 31 март 2017 г.), а именно: недостатъчна документална проследимост (одитна пътека) за възлагането на обществената поръчка. Бенефициерът на практика не е оценил съответствие съгласно инструкциите към участниците (т. 2. 6. 11. 4 от PRAG). За нередности по т. 16, буква „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности е предвидена финансова корекция в размер на 25 на сто от стойността на договора.

На второ място административният орган е приел, че възложителят не е посочил минимални изисквания относно образованието на експертите, но те е трябвало да попълнят образователно – квалификационна степен в образец, част от тържното досие. След като за възложителя няма значение каква е професионалната квалификация на експертите, също така не трябва да има значение и образователно – квалификационната степен, която те притежават, за да бъдат оценявани.

В мотивите на оспорения акт е посочено, че съгласно точка 2.6.11.1 „Критерии за подбор“, подраздел 2.6.11.1 „Общи принципи“ на PRAG версия 2020. 0, „Възлагащите органи трябва да изготвят ясни и недискриминационни критерии за подбор с цел да преценят, че кандидатът / участникът в търга има достатъчно финансови, икономически, технически и професионален капацитет за изпълнение на задачите по договора, което да е видно от оценителния доклад“. Първоначално административният орган е приел, че това представлява нередност по точка 9.2 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, а именно: липса на достатъчно описание на критериите за възлагане или тяхната тежест – 10 % от стойността на договора. След възражението на бенефициера органът е преквалифицирал нередността в такава по т. 11, буква „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности.

На основание чл. 73, ал. 2 ЗУСЕСИФ с писмо от 11.01.2022 г. на бенефициера е предоставена възможност да възрази срещу първоначалните констатации на органа по отношение на установяването на нередност. В законоустановения срок е постъпило възражение от бенефициера с вх. № 00 – 2 – 513 / 31.01.2022 г. на МРРБ. Във възражението си бенефициерът уточнява, че изискването за изготвяне на доклад за преговори (negotiation report) съгласно т. 2.6.8 от Практическото ръководство, PRAG в случая на процедура по пряко договаряне с един поканен кандидат (single tender) е с оглед изпълнение на задължението за обосноваване на избора, но не е обвързано с процеса на оценка, доколкото такава оценка не се изисква преди избора на изпълнител. Бенефициерът е възразил и срещу второто установено нарушение. Счита, че непосочването на изисквания за опит и / или образование на експертите, без да са налице минимални изисквания към тях, не противоречи на принципа на в т. 2.6.11 от Практическото ръководство, PRAG.

Възражението на бенефициера е подробно обсъдено от страна на управляващия орган. Аргументите на бенефициера не са приети за основателни.

Административният орган е издал Решение за финансова корекция № РД – 02 – 14 – 414 / 14.04.2022 г. в размер на 25 на сто от стойността на допустимите разходи, финансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове по Договор № QuesTour – Se – 3 / CB007.2.13.225 / 22.02.2021 г. на стойност 12 800, 00 евро с включен ДДС, сключен с изпълнител „P. G.“ L..

Срещу този административен акт е подадена жалба от страна на сдружение „Национален туристически клъстер - Българският пътеводител“.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена по електронен път на дата 29.04.2022 г., като е била подписана от Д. М. – Й.. Решението е било изпратено по електронен път на дата 15.04.2022 г. Жалбата се явява подадена в срок от лице, което е адресат на акта. Като такава същата е допустима.

Не е спорно между страните, че на 14.04.2020 г. между МРРБ, Главна дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“, Управляващ орган на Interreg – И. ТГС Програма България – С. 2014 – 2020 г. със ССИ номер: 2014ТС1615СВ007 (Програма) и Национален туристически клъстер „Българският пътеводител“ е сключен Договор за субсидия по Инструмента за предприсъединителна помощ II № РД – 02 – 29 – 59 / 14.04.2020 г. Целта на договора е предоставяне на субсидия от УО за изпълнението на проекта, озаглавен „QuesTour – Валоризация и капитализация на неизследваните културни и исторически ресурси в трансграничния регион на България – С.“ наричан по-долу „проектът“, съгласно решенията на Съвместния комитет за наблюдение (С.) от 24.01.2020 г. Общата допустима сума на проекта възлиза на 139 791, 54 евро.

Не е спорно, че административният акт е издаден от компетентен административен орган. По делото е представена Заповед № РД-02-14-369 от 05.04.2022 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството, с която на Директора на дирекция "Управление на териториалното сътрудничество" в МРРБ е възложено да ръководи и организира дейността на Управляващия орган по програмите за трансгранично сътрудничество България – С., България – Турция и България – М., съфинансирани по И. 2014 – 2020 г. (л. 32 – 33 от делото).

В хода на осъществяване на проекта до Ръководителя на Управляващия орган по програма И. – И. за ТГС Република България – Република С. 2014 – 2020 г., Дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“ МРРБ е изпратено уведомление за съмнение за нередност (л. 70 от делото). Уведомлението е изготвено от В. А. – контролор в Звено за осъществяване на първо ниво на контрол към Дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“. Изразено е мнение, че е установена нередност в процеса на реализация на Проект: с регистрационен № СВ007.2.13.225 „QuesTour - Valorisation and capitalization of unexplored tourism cultural and historical routes in the cross-border region B.-S." ("Валоризация и капитализиране на неизследвани туристически културни и исторически маршрути в трансграничния регион България-С." („Проекта"), финансиран с Договор за безвъзмездна финансова помощ № РД-02-29-59 / 21.04.2020 по Програмата И. - И. за ТГС Република България - Република С. 2014-2020 г.

Спорът между страните по делото се свежда до това, дали евентуално нарушаване на правилата, инкорпорирани в Практическото ръководство, т. нар. PRAG, представлява нарушение на националното, респ. общностното право по смисъла на т. 2, § 37 от Регламент 1303 / 2013 г. Отрицателен отговор на този въпрос е аргументиран от страна на жалбоподателя в писмено становище по делото (л. 278 – 279 от делото). В него е посочено, че практическото ръководство не е нормативен акт, нито на националното, нито на европейското право. Според изложеното в становището, практическото ръководство е работен инструмент, който единствено

разяснява приложимите в дадена област процедури, без да има претенции за правна задължителност на неговите разяснения.

От друга страна, в писмената защита на процесуалния представител на ответника е развита тезата, че решението за налагане на финансова корекция може да се основава на точки от Практическото ръководство. В защита на тезата е цитирана релевантна практика на ВАС.

Настоящият състав приема, че принципно е допустимо нарушаване на правило, обективизирано в Практическото ръководство (т. нар. PRAG), да се квалифицира като нарушение на националното, респ. общностното право по смисъла на т. 2, § 37 от Регламент 1303 / 2013 г. Практическото ръководство е работен инструмент, ненормативен документ, който обяснява процедурите, приложими в дадена област във връзка със заложените от горесцитираните общностни актове правила. Същият не може да дерогира разпоредбите от акт с по-висш ранг, каквито са регламентите относно правилата и процедурите, приложими към договорите за услуги, доставки и строителни работи (виж Решение на Общия съд (седми състав) от 15 септември 2011 г., СМВ Maschinenbau & Handels G. и J. Christof G./Европейска комисия, Т-407/07, ЕУ: Т: 2011:477, т. 157), но в корелация с техните предвиждания, включително регламентираните мерки за управление и контрол на трансграничната програма, евентуалното посочване в акта на Практическото ръководство е правомерно, още повече, че изпълнява функцията да информира бенефициера в какво се състои нарушението и как да се защити. В този смисъл е и съдебната практика на Върховния административен съд: Решение № 2467 от 17.02.2020 г. по адм. дело № 8809/2019 г., Седмо отделение на ВАС; Решение № 15987 от 30.12.2020 г. по адм. дело № 8259 / 2020 г., Седмо отделение на ВАС.

Условието, което е необходимо да се изпълни, за да се приеме, че нарушението на конкретни точки от Практическото ръководство е нарушение на приложимото право, е в административния акт да е посочено ясно и недвусмислено коя разпоредба от общностното, респ. от националното право е нарушена. При наличие на това условие и ако е налице посочената корелация между правило от Практическото ръководство, от една страна, и разпоредба от общностното, респ. националното право, от друга, може да се приеме, че принципно са налице предпоставки да се приеме, че описанието на нарушението в акта за финансова корекция е законосъобразно. Друг е въпросът, дали така описаното в обжалвания акта нарушение (нарушения) обективно е осъществено от страна на бенефициера.

Независимо от посоченото по-горе в настоящия случай съдът намира, че спорът относно правната характеристика на Практическото ръководство не е от основно значение за правилното решаване на делото.

Съгласно чл. 181а, § 1 от Договора за създаване на европейската общност (Д.), без да се накърняват останалите разпоредби на настоящия договор и в частност на Дял XX, Общността изпълнява, в областта на своята компетентност, мерки за икономическо, финансово и техническо сътрудничество с трети страни. Тези мерки допълват мерките, изпълнявани от държавите-членки и съответстващи на политиката в областта на развитието на Общността. Политиката на Европейската Общност в тази област допринася за общата цел да се развият и укрепват демокрацията и върховенството на закона, както и за осъществяване на целта да се зачитат правата на човека и основните свободи. Цитираната разпоредба е доразвита в чл. 1 от Регламент (ЕС) № 231/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 11 март 2014 година за създаване на

Инструмент за предприсъединителна помощ (И. II) (Регламент № 231/2014), който предвижда, че Общността чрез Инструмента за предприсъединителна помощ за периода от 2014 г. до 2020 г. ("И. II") подпомага бенефициерите, посочени в Приложение I, при приемането и осъществяването на политическите, институционалните, правните, административните, социалните и икономическите реформи, които се изискват от тези бенефициери, за зачитане на ценностите на Съюза и постепенно привеждане в съответствие с правилата, стандартите, политиките и практиките на Съюза с оглед на членството в него. Посредством това подпомагане И. II допринася за стабилността, сигурността и благоденствието на бенефициерите, посочени в приложение I. Към тази правна рамка следва да се прибави и Регламент за изпълнение (ЕО) № 447/2014 г. на Комисията от 2 май 2014 година относно специфичните правила за изпълнение на Регламент (ЕО) № 231/2014 година, както и Регламент 966/2012 г. относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета.

С одобрената от Европейската комисия Програма за трансгранично сътрудничество "И. – И. България – С. ССИ 2014 ТС16 I5 СВ007" са определени приоритетите за сътрудничество между Република България и Република С. за програмен период 2014 – 2020.

Основните правила за изпълнението на Програмата са определени с Меморандум за изпълнение на Програма за трансгранично сътрудничество "И. – И. България – С. ССИ 2014 ТС16 I5 СВ007" между правителството на Република България и правителството на Република С., ратифициран със закон, приет от 44-то НС на 07.09.2017 г. – ДВ, бр. 75 от 2017 г., издаден от Министерството на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 101 от 19.12.2017 г., в сила от 24.11.2017 г. (Меморандума).

В чл. 3, ал. 3-6 от Меморандума са дадени дефиниции на понятията бенефициер и нередност.

В обжалвания пред съда административен акт в точка II, озаглавена „Анализ на нарушението от правна страна“ се намира точка 1. „Данни за нарушена разпоредба на ЕС“. По отношение на първото нарушение е посочена разпоредбата на чл. 178, § 1 от Регламент (ЕС, ЕВРАТОМ) № 1046 / 2018 г. на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 г. за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, във връзка с чл. 161 от същия регламент. Съгласно разпоредбата на чл. 161 от Регламент (ЕС, ЕВРАТОМ) № 1046 / 2018 г. „подробни правила относно възлагането на поръчки са предвидени в приложение I към настоящия регламент. За да се гарантира, че институциите на Съюза, когато възлагат договори за своя сметка, прилагат същите стандарти, които са наложени на възлагащите органи, обхванати от директиви 2014/23/ЕС и 2014/24/ЕС, на Комисията се предоставя правомощието да приема делегирани актове в съответствие с член 269 от настоящия регламент за изменение на приложение I към настоящия регламент с цел привеждането на приложението в съответствие с измененията на посочените директиви и с цел въвеждането на съответните технически корекции.“

По отношение на второто нарушение е посочена разпоредбата на чл. 166, § 2 от Регламент (ЕС, ЕВРАТОМ) № 1046 / 2018 г. Съгласно тази разпоредба „В документацията за поръчката възлагащият орган определя предмета на поръчката, като описва своите потребности и характеристиките, изисквани по отношение на строителството, доставките или услугите, които ще бъдат придобити, и посочва

приложимите критерии за отстраняване, подбор и възлагане. Възлагащият орган посочва също така кои елементи определят минималните изисквания, на които трябва да отговарят всички оферти. Минималните изисквания включват спазване на приложимите задължения в областта на екологичното, социалното и трудовото право, установени в правото на Съюза, националното право, колективните договори или приложимите международни конвенции в социалната област и в областта на околната среда, изброени в [приложение X към Директива 2014/24/ЕС](#).“

Анализът на така посочените за нарушени разпоредби води до следния правен извод: Съгласно § 5, т. 4 от ДР на ЗУСЕСИФ, законът се прилага и за Програмите за европейско териториално сътрудничество при извършване на финансови корекции доколкото друго не е предвидено в приложимото за тях право на Европейския съюз и сключените международни договори. Следователно, по отношение на жалбоподателя се прилага глава IV на ЗУСЕСИФ, при съотнасянето ѝ с § 1, т. 2 от Допълнителните разпоредби на Наредбата за посочване на нередности, същата се прилага и по отношение на Програмите за европейско териториално сътрудничество, в които Република България участва за периода 2014 — 2020, включително Програмата И. - И. за ТГС България – С. 2014 — 2020. Приложимостта на този ред не се изключва от факта, че процедурата е проведена по реда на Практическото ръководство PRAG, доколкото същото е работен инструмент, ненормативен документ, който обяснява процедурите, приложими по отношение на определени Програми. PRAG обаче не може да дерогира правилата на нормативни и подзаконови нормативни актове, а следва да се прилага успоредно с регламентите относно процедурите по възлагане на обществените поръчки от бенефициерите по отношение на конкретните Програми. Във връзка с изложеното се налага изводът, че жалбоподателят Национален туристически клъстер „Български пътеводител“ безспорно има качеството на икономически субект по смисъла на чл. 2 /37/ Регламент № 1303/2013 г., като участник в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове. Именно в това свое качество, като страна по административен договор за безвъзмездна финансова помощ той е осъществил действия по провеждане на обществена поръчка за разходване на получено безвъзмездно финансиране от Европейските структурни и инвестиционни фондове.

Според настоящия съдебен състав от страна на административния орган е допуснато неправилно приложение на материалния закон в частта относно финансовата корекция. Първото нарушение е квалифицирано като такова по т. 16, буква „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности – „неспазена документална последователност“. Съгласно т. 16, буква „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности: „Недостатъчна документална проследимост (одитна пътека) за възлагането на обществената поръчка. а) изискуемите по ЗОП документи от досието на обществената поръчка са недостатъчни, за да се обоснове възлагането на поръчката, което води до липса на прозрачност.“ Същевременно на с. 19 от решението за финансова корекция органът е записал: „т. 3 данни за нарушена национална разпоредба – неприложимо“. Характеристиката на финансовата корекция на административна мярка ограничава съда при тълкуването на състава на нередностите до използване на метода на стриктно тълкуване. Фактическият състав на сочената нередност по т. 16, б. „а“ предвижда анализ на документи по Закона за обществените поръчки, нарушаване на норма от който закон не се сочи в настоящата хипотеза. Недопустима е аналогия или

каквато и да била привръзка в рамките на осъществения съдебен контрол между съответствието на разпоредбите на ЗОП в частта относно пълнотата на документите от досието по поръчката и приложените от органа точки на процесното ръководство, при условие, че нередността по т. 16, б. „а“ сочи единствено на недостатъчност на изискуемите по ЗОП документи от досието на обществената поръчка. Липсва нарочна правна норма, която да допуска прилагане на финансова корекция за същата нередност при нарушения на принципа за прозрачност в рамките на други процедури за избор на изпълнител при разходване на средства от Европейски фондове, в които националният ЗОП не е приложен - в този смисъл Решение № 3362 от 08.04.22 г. по адм. дело № 11446 / 21 г., Седмо отделение на ВАС.

По отношение на второто нарушение от органа е извършена квалификация на нередността по т. 11, б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности. За тази точка в колона „вид нередност“ е посочено: Използване на: - основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане, или; - условия за изпълнение на поръчката, или; - технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците.

В колоната, която описва нередността и са посочени примери, срещу буква „а“ е отразено следното: а) нередността се отнася до критерии или условия, които не са дискриминационни по национален/регионален/местен признак, но водят до ограничаване на достъпа на кандидатите или на участниците до конкретната процедура за възлагане на обществена поръчка. Такива са например следните случаи:

- минималните изисквания за възможностите на кандидатите/участниците са свързани с предмета на поръчката, но не са пропорционални;
- използвани са критерии за подбор като показатели за оценка на офертите;
- изискан е конкретен модел, източник или специфичен процес, който характеризира продуктите или услугите, търговска марка, патент, тип или конкретен произход, или производство, без да са добавени думите "или еквивалент", с изключение на случаите, когато такива изисквания са свързани с несъществена част от предмета на поръчката и влиянието върху бюджета на ЕС е само формално (без действително или потенциално финансово влияние);

Настоящият състав приема, че съставът на нередност по т. 11, б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности не е осъществен от сдружение „Национален туристически клъстер - Българският пътеводител“. Не е ограничено правото на участие на кандидати, доколкото става въпрос за изпълнение на процедура по пряко договаряне с един поканен кандидат. Бенефициерът е направил проучване и е преценил да покани конкретен кандидат, след като е установил, че същият разполага с необходимия капацитет и опит. Кандидатът е представил в офертата си референция за изпълнен поне един сходен с предмета на офертата договор, както и че разполага с и предлага двама експерти с профил IT software developer и web – designer. Бенефициерът не е поставил изискване за образование и / или опит на експертите, а само кандидатът да разполага с подобни експерти и не е правена оценка на експертите, а се констатира тяхното наличие. Основателни са аргументите на жалбоподателя, че капацитетът на кандидата е аргументиран и е предоставена обосновка за неговия избор в Доклада за преговори, в съответствие с приложимите правила на PRAG за сключване на договор с един поканен кандидат.

Внимателният прочит на разпоредбата на т. 11, б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности води до извод, че това нарушение би било възможно да се осъществи, ако от бенефициера бяха въведени минимални изисквания относно образование и професионален опит на експертите. Тоест – нарушението е възможно, ако в поканата към „Папилио Груп“ ЕООД се посочват определени минимални изисквания за образование и професионален опит на експертите по съответните позиции. Нарушението по т. 11, б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности предполага „активно“ посочване (въвеждане) на изисквания, а не „пасивно“ непосочване. Вероятно по тази причина първоначално контролът в Звено за осъществяване на първо ниво на контрол към Д „УТС“ е квалифицирал нарушението като такова по т. 9. 2 от Приложение № 1 по член 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности. Съгласно тази точка нередността може да се изрази в липса на достатъчно описание на критериите за възлагане или тяхната тежест. Във втората колона на таблицата от приложението е посочено описание на нередността по т. 9. 2 и са дадени примери: Нито в публикуваното обявление за обществена поръчка, нито в документацията за поръчката са описани достатъчно критериите за възлагане или тяхната тежест. Не е налице нередност и не се определя финансова корекция, ако критериите за възлагане или тяхната тежест са разяснени от възложителя по искане на лицата преди изтичане на крайния срок за получаване на офертите/заявленията за участие.

Предвид гореизложеното и предвид липсата на нередност по т. 16, б. „а“ и т. 11, б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, Решение № РД – 02 – 14 – 414 / 14.04.2022 г. на ръководителя на Управляващия орган на И. - И. програма България – С. 2014 – 2020 и Директор на Дирекция "Управление на териториалното сътрудничество" в Министерството на регионалното развитие и благоустройство трябва да бъде отменено.

При този изход на спора и с оглед своевременно направеното искане, на жалбоподателя трябва да бъдат присъдени направените разноски за адвокатско възнаграждение и държавна такса общо в размер на 630, 07 лева.

С оглед на гореизложеното Административен съд София – град, Трето отделение, 45 – ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на сдружение „Национален туристически клъстер - Българският пътеводител“, БУЛСТАТ[ЕИК] Решение № РД – 02 – 14 – 414 / 14.04.2022 г. на ръководителя на Управляващия орган на Интерег И. програма България – С. 2014 – 2020 по договор № QuesTour – Se – 3 / СВ007.2.13.225 / 22.02.2021 г., с което на жалбоподателя е определена финансова корекция в размер на 25 % от допустимите разходи, финансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове, по Договор, сключен с изпълнител „Р. Г.“ Л. на стойност 12 800 евро.

ОСЪЖДА Министерство на регионалното развитие и благоустройството да заплати на сдружение „Национален туристически клъстер Българският пътеводител“, ЕИК[ЕИК] разноски в производството пред АССГ в размер на 630, 07 лева.

Решението подлежи на обжалване в 14 дневен срок от съобщаването му на страните пред ВАС.

СЪДИЯ: