Р Е Ш Е Н И Е
№ 540

гр. София, 03.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 38 състав,** в публично заседание на 15.01.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **11134** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.294- чл.298 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на А. Б. К и Н. Д. Н. от [населено място] срещу действия на началника ДНСК в качеството му на орган по изпълнението на заповед №РД-14-1009 от 15.05.2006г, издадена от началника на ДНСК. Със заповедта е наредено да бъде премахнат незаконен строеж, представляващ «Реконструкция на съществуваща жилищна сграда – източен и западен близнаци», намиращ се в урегулиран поземлен имот /УПИ/ XI I -378, кв.190, по плана на м.»П.-Р.», [населено място], с административен адрес: [населено място], ул.»М.» №27. Оспорените действия се изразяват в издаване на възлагателно писмо с изх.№СО-1968-10-685 от 12.11.2012г., с което началникът на ДНСК възлага на [фирма] да премахне принудително незаконния строеж.

Жалбоподателите оспорват действията по възлагане на принудителното изпълнение като незаконосъобразни. Твърдят, че в противоречие с дадените разпореждани яв заповедта за премахване, не е изготвено и одобрено становище от инженер- конструктор с оглед предотвратяване на аварии и гарантиране на конструктивната осигуреност на жилищната сграда. Сочат, че незаконният строже не е самостоятелен и премахването му без одобрено конструктивно становище ще застраши основната и законно построена жилищна сграда. Претендират разноски.

Ответникът – началникът на ДНСК, оспорва жалбата. Сочи, че е налице влязъл в сила административен акт, подлежащ на изпълнение. Твърди, че

премвахването е възложено след като са изготвени становище и план за безопасност от инженер конструктор със съответната правоспособност. Счита, че не е необходимо становището да бъде одобрено от органите по разрешаване на строителството, тъй като не се съдържат изисквания за това в Наредба №13 от 23.07.2011г. на МРРБ за принудителното изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на ДНСК.

Заинтересованите страни М. Д. А. и Д. Г. А. оспорват жалбата по съображения, аналогични с изложените от ответника. Считат, че експертизата от инженер конструктор не следва да бъде ценена като доказателство по делото, тъй като е изготвена по неодобрен архитектурен проект.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съдът, след като прецени събраните доказателства в тяхната съвкупност, приема от фактическа и от правна страна следното:

Заповед №РД-14-1009 от 15.05.2006г, издадена от началника на ДНСК е влязла в сила и представлява изпълнително основание по чл.268т.1 от АПК. В заповедта е подробно описано незаконното строителство, което следва да се премахне: 1/стоманобетонови колони – 8 броя, по всички фасади на сградата, просечени в зидовете и с размери 0,25/0,25м., с височина от цокъла на сградата до изпълнения стоманобетонов пояс под покривната конструкция; 2/стоманобетонови колони – 6 броя, изпълнени пред фасадата на сградата по ул.»М.» с размери 0,25/0,25м. и височина 2,00- 3,00м. от кота терен; 3/подменен тухлен надзид над жилищния етаж и покривна конструкция; 2/ капандури – 2 броя, към ул.»М.» с приблизителни размери 0,50/1,60м. Дадено е указание, че премахването следва да се извърши въз основа на конструктивно становище, изготвено от инженер – конструктор с необходимата правоспособност, с оглед предотвратяване на аварии и гарантиращо конструктивната осигуреност на жилищната сграда.

На жалбоподателите е връчена покана за доброволно изпълнение от 02.09.2011г. Жалбоподателите са възложили изготвяне на становище на инж.И. А., представено по делото. Заключението на конструктора е, че сградата не е сеизмично осигурена и премахването на незаконното сторителство може да се извърши безопасно след одобряване на проект за укрепване. Премахването на колоните, просечени в зидовете, може да се извърши след предварително изпълнение на цялостна носеща конструкция по укрепване на сградата от основата до покривната конструкция.

Видно от констативен протокол №С5-775, съставен от служители на ДНСК на 16.12.2011г., жалбоподателите са премахнали две от колоните по фасадата към ул.»М.» въз основа на изготвеното конструктивно становище.

С Договор за възлагане №ФО-13-553 от 22.10.2012г. ДНСК е възложила на [фирма] да премахне принудително незаконния стореж. В изпълнение на договора фирмата изпълнител е възложила на инж.А. Г. изготвяне на конструктивно становище. В становището е описано състоянието на сторежа към месец ноември 2012г. – премахнати са две от шестте колони по фасадите към ул.»М.», както и двете

капандури. Становището и представеният план за безопасност и здраве се отнасят само за останалите колони по фасадата към улицата, които са изпълнени пред нея без да са просечени /вкопани/ в тухлената зидария. Заключението на конструктора е, че тъй като няма връзка между тези колони и тухлената зидария, те биха могли да бъдат премахнати безопасно. Изобщо не са обсъждани останалите 8 броя колони, описани в заповедта за премахване, които са просечени в зидовете и са изпълнени по всички фасади. Становището на инж.Г. не е пълно, тъй като не обсъжда изцяло незаконния строеж и следователно не изпълнява указанията в заповедта да се гарантира конструктивната стабилност на жилищната сграда - – това е достатъчно основание за отмяна на предприетите из пълнителни действия въз основа на него.

Въпреки това, съдът намира за необходимо да обсъди и останалите събрани по делото доказателства. Видно от представения констативен протокол №12, съставен от комиссия от служители в район «С.» - СО за установяване на щети от земетресението на 22.05.2012г. по тухлените зидове и стоманобетоновия пояс са се появили пукнатини.

Жалбоподателят представи по делото неодобрения проект, по който е извършено незаконното строителство. Възраженията на заинтересованите лица, че той следва да се изключи от доказателствения материал по делото, защото е неодобрен, са неоснователни. Обстоятелството, че проектът не е одобрен е послужило като основание за издаване на заповедта за премахване, но в настоящото производство е без правно значение - строителството е незаконно, именно защото проектът не е бил одобрен и не е издадено разрешение за строеж. Проектът допълнително изяснява и онагледява от конструктивна гледна точка извършеното незаконно строителство, и няма пречка да бъде разглеждан като доказателство в съдебното производство. На представения поркет ясно е обозначено сечението на колоните и зидовете, както и ясно се различават тези колони, които са изпълнени пред фасадата без да имат връзка с тухлената зидария.

За пълно и всестранно изясняване на фактите съдът изслуша заключения по съдебно –техническа експертиза, изготвени от вещо лице архитект и вещо лице инженер-конструктор. Съдът цени заключенията като обективни икомпетентни. Вещите лица дават заключение, че просечените в зидовете колони не могат да бъдат премахнати безопасно, както и че становището на инж.Г. не е отчело това. Необходимо е изработване на цялостен проект за укрепване на жилищната сграда, която не е достатъчно сеизмично осигурена, след което да се премине към премахване на описаните в заповедта конструктивни елементи.

Укрепителните работи представляват строеж по смисъла на §5 т.38 от ДР на ЗУТ, поради което те следва да бъдат извършени въз основа на одобрен проект и издадено разрешение за строеж по реда на ЗУТ. Обстоятелството , че укрепителните работи се налагат за премахване на незаконно строителство, не може да промени характера им на строеж и да дерогира императивните разпоредби на закона. Възражението на ответника в тази връзка е неоснователно и не намира опора в подзаконовия нормативен акт, на който се позовава - разпоредбата на чл.5 ал.2 от Наредба №13 от 23.07.2011г. изрично предвижда, когато е необходимо да се одобри проект за укрепване.

Действията на ответника при премахване на незаконносто строителство не могат да нарушават принципа за съразмерност , постановен чл.6 ал.2 и ал.6 от АПК. Съгласно цитираните норми на закона административният акт и неговото изпълнение

не могат да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, както и административните органи трябва да се въздържат от актове и действия, явно несъизмерими с преследваната цел.

С други думи - недопустимо е да се увреди законно построена жилищна сграда поради премахване на незаконно строителство. Преди да възложи принудително премахване на незаконния строеж, органът по изпълнението трябва да изготви проект за укрепване, който да бъде одобрен.

Действията на органа по изпълнението са незаконосъобразни и следва да бъдат отменени.

При този изход на спора разноските са в тежест на ответника, който на основание чл.143 ал.1 от АПК следва да възстанови на жалбоподателите направените разноски в размер на 1482 лева за държавни такси, експертизи и възнаграждение на адвокат. Процесуалният представител на ответника е направил възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение почл.78 ал.5 от ГПК. Съдът, като взе предвид фактическата и правна сложност на делото, която дори в производството по реда на чл.294 от АПК наложи провеждане на открити съдебни заседания, счита, че платеното възнаграждение на адвокат в размера на 1000 лева, не е прекомерно.

Така мотивиран и на основание чл.298 ал.1 от АПК Административен съд София-град, II отделение, 38-ми състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ действия на началника на ДНСК в качеството му на орган по изпълнението на заповед №РД-14-1009от 15.05.2006г, изразяващи се във възлагане на принудително изпълнение с възлагателно писмо с изх.№СО-1968-10-685 от 12.11.2012г.

ОСЪЖДА ДНСК да заплати на А. Б. К и Н. Д. Н. от [населено място] разноски в размер на 1482 /хиляда четиристотин осемдесет и два/ лева.

Решението не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: