

РЕШЕНИЕ

№ 1341

гр. София, 29.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 14.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **7896** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 54 ал. 6 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е по жалбата на „Еуратек“ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя И. Т. против заповед № 18-8015-13.07.2023 г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър С.-град. Излагат се доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради съществено нарушение на процесуалните правила и противоречие с материалния закон. Твърди се, че депозираните от търговското дружество възражения в хода на административното производство не са обсъдени по същество и са били отхвърлени, като изложените съображения за това са в страни от същината на фактическия проблем. Сочи се, че от момента на закупуване на имота през 2005 г. вратата е разположена директно към [улица], като излазът е непосредствено на улицата - нейната асфалтирана част и никога не е навлизал в имот с идентификатор 68134.1386.2063. Обосновават се съображения, че с одобреното изменение границите на имот с идентификатор 68134.1386.2063 са ситуирани така, че затварят съществуващия вход на собствения им имот към [улица]и по този начин се ограничава правото ми на собственост. Претендира се отмяна на оспорената заповед и присъждане на сторените разноски. Ответната страна - Началникът на Службата геодезия, картография и кадастър С.-град, в депозирано по делото писмено становище, излага доводи за неоснователност на жалбата. Прави възражение по чл. 78, ал. 5 от АПК.

Заинтересованата страна Столична община чрез район „Н.“ не изразява становище по жалбата.

Административен съд София-град, след като се запозна със събраните и приети по делото писмени доказателства и след като изслуша становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е инициирано по заявление вх. № 01-132261/07.03.2023 г. на Столична община, район „Н.“ с искане за изменение на одобрената със Заповед № РД-18-48/12.10.2011 г. на Изпълнителния директор на АГКК кадастрална карта и кадастрални регистри за територията на район „Н.“, Столична община чрез отразяване на границите на имот с идентификатор 68134.1386.2063 в съответствие границите на УПИ VI-909, кв. 10 по действащия регулационен план на НПЗ „О. и съседни жилищни територии - част север“, одобрен с решение № 40 по протокол № 24/30.03.2001 г. на Столичния общински съвет и решение № 19 по протокол 40/18.07.2022 г. на Столичния общински съвет. Към заявлението е приложено удостоверение за приемане на проект за изменение на КККР № 25-92494-23.03.2023 г. и обяснителна записка, от съдържанието на която се установява, че заявената промяна се изразява в коригиране на границите на имоти с идентификатори 68134.1386.2063, 68134.1386.2062, 68134.1386.2065 и 68134.1386.2872. Приложеният Акт за частна общински собственост № 3607/16.08.2021 г. легитимира заявителя като собственик на поземлен имот с идентификатор 68134.1386.2063 с площ 1819 кв.м. по КККР, одобрени със заповед № РД-18-48/12.10.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК, за който имот е отреден УПИ VI-909, кв. 10 по действащия регулационен план на НПЗ „О. и съседни жилищни територии - част север“, одобрен с решение № 40 по протокол № 24/30.03.2001 г. на Столичния общински съвет и решение № 149 по протокол 40/18.07.2002 г. за ЯФГ на Столичния общински съвет.

С уведомление изх. № 24-9583 от 22.03.2023 г., на основание чл. 26, ал. 1 от АПК, „Еуратек“ООД, като заинтересовано лице, е уведомено за образуваното административно производство, като съгласно чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от АПК му е предоставена възможност в 7-дневен срок да направи възражение по заявеното изменение и да представи доказателства.

На 04.04.2023 г. от „Еуратек“ООД е депозирано възражение относно инициираното изменение.

По указание на административния орган с писмо вх. № 05-5792-22.05.2023 г. „Еуратек“ООД е представило документ за собственост.

С писмо изх. № 20-24951-29.05.2023 г. от Столична община, район „Н.“ е изискано представянето на комбинирана скица. В отговор на това писмо от Г. С. са представени комбинирана скица и геодезическо заснемане. В писмото е посочено, че при направен оглед на място е установено, че има изградена ограда само между поземлени имоти с идентификатор 68134.1386.2063 и 68134.1386.2062, която е заснета геодезически. Границите на поземления имот по кадастралната карта и заснетата на място ограда съвпадат в границите на допустимата точност, съгласно чл. 18, ал. 4 от Наредба № РД-02-20-5/15.12.2016 г., с изключение на южната част на границата между поземлени имоти с идентификатор 68134.1386.2063 и 68134.1386.2062. При съвместяване на данните от кадастралната карта и регулационния план е установено, че източната част и най-западната част на от границите на поземлен имот с идентификатор 68134.1386.2063, сравнени със съответните регулационни граници са на разстояние

по-голямо от нормативно определеното съгласно чл. 83, ал. 2 от Наредба № РД-02-20-5/15.12.2016 г.

Въз основа на така проведеното административно производство, на основание чл. 51, ал. 1, т. 2 и т. 1, ал. 2 и ал. 3 и чл. 54 ал. 1 и ал. 4 от ЗКИР, началникът на СГКК С.-град е издал оспорената заповед, с която е одобрил изменение на одобрената със заповед № РД-18-48/12.10.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК кадастрална карта и кадастрални регистри, последно изменение на КККР, засягащо имота е със заповед № 18-8035-08.10.2016 г. на началника на СГКК, състоящо се в отразяване на границите на имот с идентификатор 68134.1386.2063 в съответствие границите на УПИ VI-909, кв. 10 по действащия регулационен план на НПЗ „О. и съседни жилищни територии - част север“, одобрен с решение № 40 по протокол № 24/30.03.2001 г. на Столичния общински съвет и решение № 149 по протокол 40/18.07.2002 г. за ЯФГ на Столичния общински съвет, въз основа на документ за собственост и съгласно проект за изменение на КККР.

По делото е прието заключение от съдебно-техническа експертиза, неоспорено от страните, от което се установяват следните релевантни за спора факти и обстоятелства: При изработване на КККР, одобрени със заповед № РД-18-48/12.10.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК границата между имоти 68134.1386.2062 и 68134.1386.2063 е заснета и нанесена по съществуваща на място материализирана граница - ограда, която е изградена от метални колове с метални платна. Границите на имотите съответстват на регулационните граници по действащ ПУП след предложеното изменение по обжалваната заповед. Преди това е имало разминаване.

Съгласно действащ ПУП достъпът към УПИ VII-за складове, кв. 10 е предвиден от [улица]между о.т. 36 и о.т. 37, както и към задънена [улица]. С оспореното изменение не се предвижда изменение на достъпа към имот, той се запазва, както е по действащия регулационен план на местността. С изменението се привечат в съответствие границите на имот 68134.1386.2063 по КККР с границите на УПИ VI-909, кв. 10 по действащ регулационен план.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи :

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като депозирана в законоустановения преклузивен срок срещу акт, подлежащ на съдебен контрол. Оспорващият се явява заинтересовано лице по смисъла на § 1, т. 13 от ДР във връзка с чл. 54, ал. 4 от ЗКИР като носител на вещно право върху недвижим имот, което право е засегнато от одобреното изменение.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспорената заповед е издадена в производство по изменение на одобрена кадастрална карта и кадастрални регистри със заповед № РД-18-18-48/12.10.2011 г. на Изпълнителен директор на АГКК, от надлежно оправомощен административен орган, в кръга на неговата материална компетентност, съгласно чл. 54, ал. 4 от ЗКИР.

При издаването на оспорения акт не са допуснати съществени нарушения на административно процесуалните правила, които да мотивират неговата отмяна. Административното производство е започнало по заявление на заинтересовано лице с приложени към него писмени доказателства, както и е изготвена скица-проект на изменението, в съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4, изр. второ от ЗКИР, в която имотите, предмет на изменението са индивидуализирани с граници и идентификатор.

На основание чл. 26, ал. 1 от АПК административният орган е уведомил надлежно за започналото пред него административно производство заинтересованите лица. Същият е зачел правилото за предоставяне на възможност на страните за запознаване с приложените към преписката доказателства и за изразяване на становище и възражения, в съответствие с изискванията на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от АПК. Административният орган не е допуснал нарушение на чл. 35 от АПК. Актът е издаден при пълно изясняване на относимите към спора факти и обстоятелства.

При издаване на оспорената заповед не са допуснати и нарушения на материалния закон. Условието, при които е допустимо отстраняване на непълноти и грешки в кадастралната карта и кадастралните регистри са императивно установени в чл. 54, ал. 1 - ал. 6 от ЗКИР. Според чл. 54, ал. 1 от ЗКИР непълнотата или грешката се допълва или поправя от службите по геодезия, картография и кадастръ въз основа на писмени доказателства и проект за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, изготвен от правоспособно лице по кадастръ (чл. 51, ал. 5 от ЗКИР). Когато СГКК установи, че от представените писмени доказателства и скица-проект за изменение е налице обективно несъответствие между отразеното в кадастралната карта и действителното положение на имота към датата на одобряване на кадастралната карта, проектът за изменението се одобрява със заповед на началника на СГКК, която се придружава от скица-проект за изменението. В съдебното производство по оспорване на заповедта за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри се преценява въз основа на писмените доказателства, приложени към проекта за изменението, дали е налице обективно несъответствие между отразеното в кадастралната карта и действителното положение към момента на одобряването на кадастралната карта, т. е. налице ли са непълноти или грешки, които според дефиницията на § 1, т. 16 от ДР на ЗКИР представляват несъответствията в данните за недвижимите имоти в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти спрямо действителното им състояние към момента на одобряване на кадастралната карта и кадастралните регистри. В процесния случай, видно от приетите по делото писмени доказателства, процедираното изменение на кадастралната карта, се изразява в отразяване на границите на имот с идентификатор 68134.1386.2063 в съответствие границите на УПИ VI-909, кв. 10 по действащия регулационен план на НПЗ „О. и съседни жилищни територии - част север“, одобрен с решение № 40 по протокол № 24/30.03.2001 г. на Столичния общински съвет и решение за ЯФГ № 19 по протокол 40/18.07.2002 г. на Столичния общински съвет.

Преценката за наличието на непълноти и грешки в кадастралния план по смисъла на § 1, т. 16 от ДР на ЗКИР налага изследване на действителното състояние на имотите предмет на процедурата към момента на одобряване на кадастралната карта и кадастралните регистри.

Видно от приетата като доказателство по делото комбинирана скица, респ. от приетото по делото заключение от съдебно – техническа експертиза налице е разминаване между граници на поземлен имот с идентификатор 68134.1386.2063 по КККР с границите на УПИ VI-909, кв. 10 по действащ регулационен план, което разминаване е отстранено с оспорената заповед.

Неоснователни са доводите изложени в жалбата, че с одобреното изменение границите на имот с идентификатор 68134.1386.2063 са ситуирани така, че затварят съществуващия вход на имот с идентификатор 68134.1386.2062 към [улица]и по този

начин се ограничава правото на собственост на оспорващото търговско дружество. Видно от приложената скица-проект и заключението от съдебно-техническата експертиза, съгласно действащ ПУП, достъпът към УПИ VII-за складове, кв. 10 е предвиден от [улица]между о.т. 36 и о.т. 37, както и към задънена [улица]. С оспореното изменение не се предвижда изменение на достъпа към имот. Той се запазва, както е по действащия регулационен план на местността.

Въз основа на така изложените съображения настоящият съдебен състав обосновава извод за законосъобразност на оспорената заповед, което налага жалбата да бъде отхвърлена.

С оглед на изложеното и на основание чл.172 ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Еуратек“ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя И. Т. против заповед № 18-8015-13.07.2023 г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър С.-град.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: